

 **01**
Abr
2022

DIAGNÓSTICO ECONÓMICO Y SOCIAL



**Necesitamos
un nuevo
Renacimiento
para conquistar el
futuro que nos viene**

ZEDARRIA 

Servicio de Estudios



Diagnóstico Económico y Social:

Necesitamos un nuevo Renacimiento para el futuro que nos viene

© Zedarriak, Abril 2022

Este Informe es suscrito por el Foro Zedarriak.

El objetivo de **Zedarriak** es la incidencia pública y social alineada con el objetivo de **impulsar un nuevo contrato social** para un **desarrollo sostenible** en Euskadi y, en particular:

- Impulsar la centralidad y el **protagonismo del progreso económico** y la creación de riqueza en el discurso social y político del País.
- Fomentar actuaciones dirigidas a **reforzar el atractivo económico y empresarial** de Euskadi, y al fortalecimiento de un ecosistema financiero que apoye el arraigo.
- Impulsar una **visión de la empresa** orientada a la creación de valor de forma sostenible en todos sus grupos de interés (accionistas, empleados, clientes, proveedores, y en el conjunto de la sociedad)
- Inspirar **esperanza e ilusión en el futuro de Euskadi**, trabajar para que la sociedad afronte los procesos de necesaria transformación con **confianza** en sus propias posibilidades.
- Promover la generación, fidelización y atracción de un **talento diverso y comprometido** con un **territorio próspero y solidario**, y con las empresas que lo construyen.
- Promover la **colaboración** entre las instituciones de la Sociedad Civil en este ámbito.

Reservados todos los derechos. No se permite la reproducción total o parcial de esta obra, ni su incorporación a un sistema informático, ni su transmisión en cualquier forma o por cualquier medio (electrónico, mecánico, fotocopia, grabación u otros) sin autorización previa y por escrito de los titulares del copyright. La infracción de dichos derechos puede constituir un delito contra la propiedad intelectual.

Más información en: <http://www.zedarriak.eus>



ZEDARRIA 

Servicio de Estudios

01
DIAGNÓSTICO
ECONÓMICO Y SOCIAL

**NECESITAMOS
UN NUEVO RENACIMIENTO
PARA CONQUISTAR
EL FUTURO QUE NOS VIENE**

Abril 2022

6 MENSAJES CLAVE Y 23 IDEAS FUERZA

EN EL PASADO HEMOS DEMOSTRADO CAPACIDAD DE RESILIENCIA

1. HEMOS SUPERADO LOS DIFÍCILES MOMENTOS DE RECONVERSIÓN, CRISIS Y TERRORISMO SUFRIDOS
2. HEMOS OBTENIDO UN CRECIMIENTO SIGNIFICATIVO DEL NIVEL DE VIDA
3. ADEMÁS, HEMOS CONFIGURADO UNA ECONOMÍA INDUSTRIAL MODERNA Y PRÓSPERA

PERO AHORA VIVIMOS UN PROFUNDO CAMBIO MUNDIAL QUE NOS EXIGE REACCIONAR

4. HOY ESTAMOS BIEN, PERO NO OCUPAMOS POSICIONES DE LIDERAZGO
5. A PESAR DEL PROGRESO LOGRADO, EL FUTURO NO ESTÁ GARANTIZADO

NECESITAMOS ABORDAR UN IMPORTANTE PROCESO DE RENOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN

6. REPONIENDO EL PROGRESO ECONÓMICO Y LA CREACIÓN DE RIQUEZA EN LA CENTRALIDAD DEL DISCURSO Y LAS PRIORIDADES DEL PAÍS
7. FORTALECIENDO LA COMPETITIVIDAD REGIONAL
8. RECUPERANDO EL PESO ECONÓMICO Y EMPRESARIAL PERDIDO EN LA ECONOMÍA ESPAÑOLA
9. PONIENDO EN VALOR ECONÓMICO LA PAZ
10. AUMENTANDO LA DIMENSIÓN EMPRESARIAL DEL TEJIDO PRODUCTIVO
11. REFORZANDO EL ARRAIGO INDUSTRIAL Y CREANDO LOS NUEVOS VEHÍCULOS DE INVERSIÓN PARA EL FUTURO
12. POTENCIANDO Y APROVECHANDO NUESTRAS CAPACIDADES DE AHORRO E INVERSIÓN PARA ASENTAR LAS BASES DEL DESARROLLO INDUSTRIAL FUTURO
13. MEJORANDO EL ATRACTIVO DEL PAÍS PARA DESARROLLAR LA LABOR EMPRESARIAL
14. GARANTIZANDO LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DE NUESTRO ESTADO DE BIENESTAR
15. REVISANDO Y MEJORANDO LA EFICIENCIA DEL SECTOR PÚBLICO VASCO
16. ALINEANDO LAS VOCACIONES PROFESIONALES CON LAS NECESIDADES EMPRESARIALES
17. MEJORANDO NUESTRAS CONEXIONES FERROVIARIAS Y AÉREAS

PARA SUPERAR CON ÉXITO LOS DESAFÍOS HISTÓRICOS A LOS QUE NOS ENFRENTAMOS

18. SUPERAR LA CRISIS ECONÓMICA ACTUAL
19. ADAPTAR CON ÉXITO LA ECONOMÍA VASCA A LAS TRANSICIONES HISTÓRICAS EN MARCHA
20. EVITAR LA AMENAZA QUE SUPONE PARA EUSKADI LA TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA EN CURSO: EL RIESGO DE JAPONIZACIÓN DEL PAÍS

APROVECHANDO EL MOMENTO DE OPORTUNIDAD QUE TENEMOS PARA ABORDARLOS

21. CONTAMOS CON UN PAÍS EN PAZ, CON ESTABILIDAD POLÍTICA E INSTITUCIONAL Y CON MAYORÍA ABSOLUTA EN LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES
22. DISPONEMOS DEL CONCIERTO ECONÓMICO Y CONTAMOS CON AMPLIAS COMPETENCIAS REGULATORIAS PARA CONSTRUIR NUESTRO FUTURO
23. TENEMOS LA OPORTUNIDAD DE CONTAR CON EL RESPALDO DE EUROPA MEDIANTE EL USO EFICIENTE DE LOS FONDOS NEXT GENERATION

EPÍLOGO

**NECESITAMOS UN NUEVO RENACIMIENTO
PARA ASPIRAR A UN NUEVO FUTURO PROMETEDOR**

EN EL PASADO HEMOS DEMOSTRADO CAPACIDAD DE RESILIENCIA

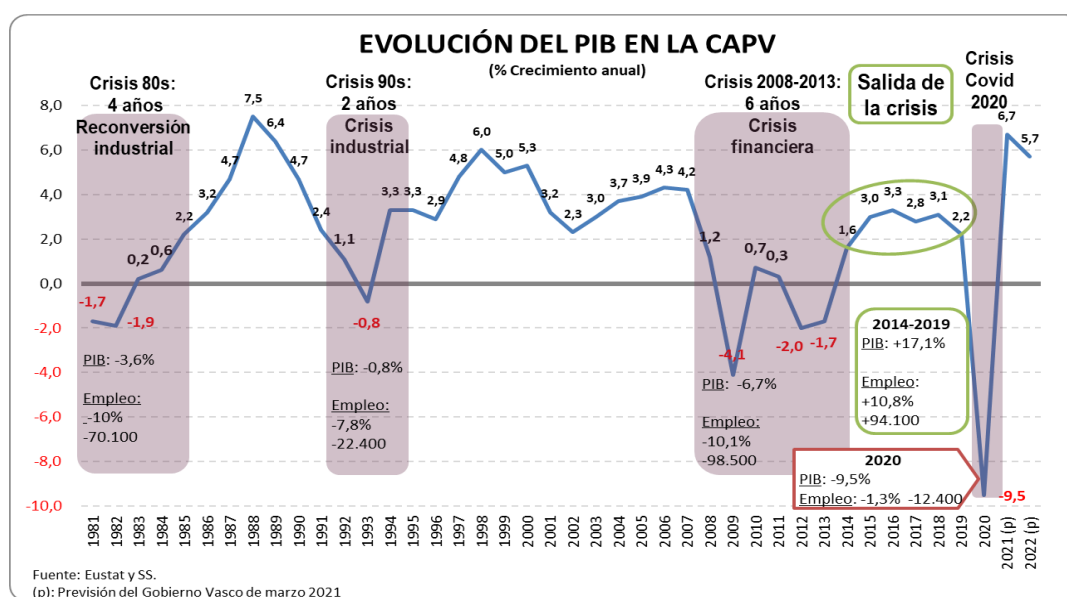
Desde la recuperación del autogobierno, las Instituciones vascas y la propia sociedad en general, han demostrado una capacidad para abordar el futuro con determinación y también desde la colaboración público-privada, siendo la realidad que hoy vivimos el resultado del esfuerzo y compromiso compartido.

HEMOS SUPERADO LOS DIFÍCILES MOMENTOS DE RECONVERSIÓN, CRISIS Y TERRORISMO SUFRIDOS

Si hay una palabra que está de moda hoy en día en el lenguaje económico y académico, esa es la palabra “resiliencia”. Un concepto que, de manera sencilla, podríamos definir como la capacidad que tiene un sujeto (persona/organización/territorio) para reaccionar y adaptarse a las circunstancias. Esto es, aquellos sujetos, (persona/organización/territorio), que han sabido sobrevivir a las circunstancias.

Pues bien, si hacemos un repaso de nuestra historia democrática, hoy en día tenemos un tejido económico y empresarial superviviente a los graves momentos de reconversión y crisis sufridos, así como a la permanente amenaza terrorista que hemos sufrido en los últimos 40 años.

Un tejido empresarial superviviente a las reconversiones de finales de los 70 y principios de los 80, a la crisis industrial de los 90 así como, a la grave y prolongada crisis financiera de 2008. Un tejido empresarial que, además, ha sufrido el terrorismo.



Pero no debemos olvidar, que los éxitos y la supervivencia lograda en el pasado, no garantizan los triunfos ni la supervivencia en el futuro. Un futuro que al igual que en otros momentos de nuestra historia se presenta incierto y trascendente.

HEMOS OBTENIDO UN CRECIMIENTO SIGNIFICATIVO DEL NIVEL DE VIDA

NUESTRA RENTA PER CÁPITA HA AUMENTADO EN ESTE PERÍODO

Euskadi ha mejorado progresivamente su nivel de renta desde 1975. Solo en el periodo de 1975 a 1980, vimos reducido el PIB per cápita, como consecuencia del proceso de reconversión industrial que experimentamos en la década de los 70 y los 80.

PIB POR CCAA Y HABITANTE - MILES DE EUROS DE 2010

	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2019	% Medio Anual 2019/1975
País Vasco	16.106,99	15.879,17	16.443,38	19.987,69	20.868,62	25.682,43	28.967,53	29.871,53	30.160,26	32.720,65	1,62%

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas.

Sin embargo, el crecimiento del PIB por habitante ha estado por debajo del obtenido por la economía española y del resto de CCAA de referencia

PIB / habitante	Cataluña	Madrid	Navarra	País Vasco	ESPAÑA
% Medio Anual 2019/1975	1,65%	1,66%	1,95%	1,62%	1,75%

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas

CONSEGUIDA MEDIANTE UN IMPORTANTE AUMENTO DE LA PRODUCTIVIDAD

El desarrollo económico de Euskadi en el pasado, logrado por un crecimiento de la Renta per cápita (PIB per cápita), principalmente se obtiene, por un crecimiento importante de la productividad laboral combinada con una elevada tasa de ocupación y con una fuerza laboral que se ha mantenido estable pero todavía suficiente para atender las necesidades de empleo, consecuencia del efecto demográfico del baby boom.

	PIB / PER CÁPITA (€)			PIB / OCUPADO (€)			% OCUPADOS / ACTIVOS			% ACTIVOS/ POBLACIÓN		
	1975 (€)	2019 (€)	% 2019/1975	1975	2019	% 2019/1975	1975	2019	(pp) 1975/2019	1975	2019	(pp) 1975/2019
PAÍS VASCO	16.107	32.721	103,15	41.669	76.496	83,58	0,98	0,91	-0,08	0,39	0,47	0,08

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas

SOMOS DESPUÉS DE MADRID, LA CCAA CON MAYOR NIVEL DE RENTA

La renta per cápita en Euskadi en 2019 antes de la pandemia era de casi 33.000 euros, solo superada por Madrid con casi 35.000 euros y por delante de la obtenida en Navarra y Cataluña.

PIB POR CCAA Y HABITANTE - MILES DE EUROS DE 2010

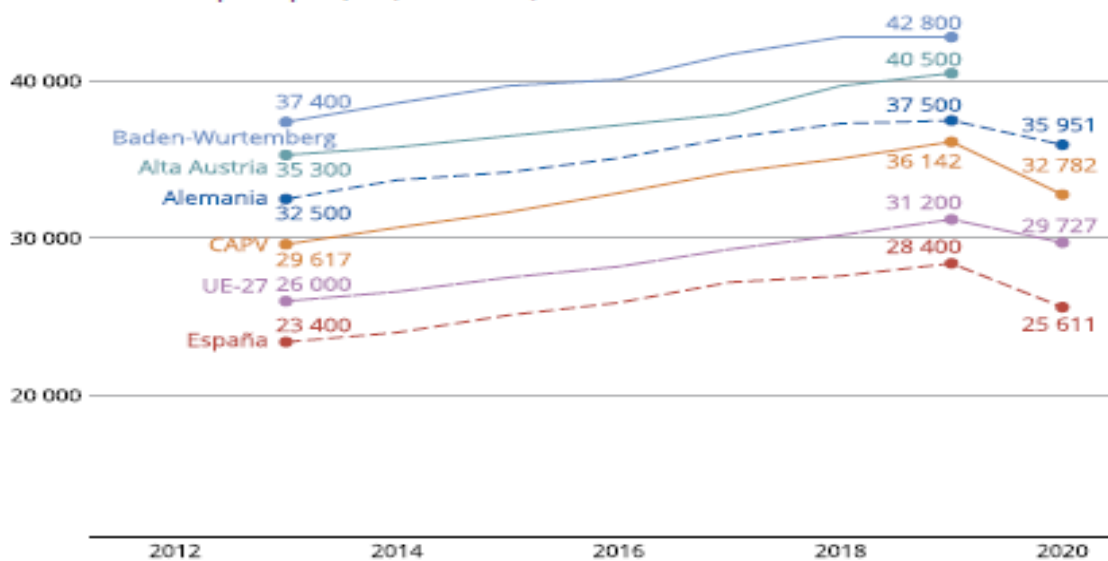
2019	Cataluña	Madrid	Navarra	País Vasco	ESPAÑA
Euros	29.824,49	34.748,34	31.390,23	32.720,65	24.808,22
%	120,22	140,07	126,53	131,89	100

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas

Comparada con la renta per cápita media del Estado, es cerca de un 32% superior. Con respecto a Cataluña es un 12% superior y con respecto a Navarra es un 5% superior.

Comparándonos con Europa, tenemos una renta per cápita por encima de la media de la Unión Europea y de los países que forman parte del euro.

GRÁFICO 3.4 PIB per cápita (PPA, 2013-2020)



Fuente: Eurostat y Eustat. Elaboración propia.

Tomando como referencia 2013, la renta per cápita de Euskadi en paridad del poder adquisitivo (PPA) ha pasado de representar el 91,1 % de la de Alemania, a representar el 96,4% en 2019. Este aumento de la renta per cápita relativa también se produce respecto a otras dos regiones europeas prósperas, como son alta Austria y Baden-Wurtemberg.

HEMOS TENIDO UN ENDEUDAMIENTO PRUDENTE

De 1994 a 2019 hemos doblado nuestro nivel de endeudamiento, pero somos de las cuatro CCAA más ricas del Estado, la que menos ha recurrido a la deuda, la cual representaba en 2019 el 12,60% del PIB.

ENDEUDAMIENTO EN % DEL PIB 1994 Y 2019

	% PIB 1994	% PIB 2019
País Vasco	5,89%	12,60%

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas.

ADEMÁS, HEMOS CONFIGURADO UNA ECONOMÍA INDUSTRIAL MODERNA Y PRÓSPERA

SEGUIMOS TENIENDO UN SECTOR INDUSTRIAL RELEVANTE

A pesar de la pérdida de peso industrial sufrida, actualmente, la industria todavía representa cerca del 22% de nuestra economía. Un peso industrial, que solo está por detrás de Navarra donde la industria representa cerca del 28% de su PIB.

EUSKADI	1986	2019
% INDUSTRIA / PIB	45,23%	21,46%

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas

TENEMOS ADEMÁS UNA ESTRATEGIA DE DESARROLLO TECNOLÓGICO – INDUSTRIAL SÓLIDA Y CON AMPLIO CONSENSO

Tenemos definida y consensuada las bases donde asentar la prosperidad futura, las cuales están recogidas en la Estrategia de Desarrollo Inteligente (RIS3).

Figura 19: RIS3 Euskadi 2030



Fuente: Plan de Ciencia, Tecnología e Innovación 2030. PCTI 2030

Una estrategia de crecimiento y competitividad asentada en tres motores de desarrollo como son, la industria inteligente, la energía y la salud.

PERO AHORA VIVIMOS UN PROFUNDO CAMBIO MUNDIAL QUE TAMBIÉN NOS EXIGE REACCIONAR

Una cuestión que la sociedad vasca en general y las Instituciones en particular, debemos responder es si nos conformamos o no con el presente que disponemos y que ha sido construido en el pasado, o si por el contrario, aspiramos a adaptarlo y mejorarlo para poder afrontar los profundos cambios que el mundo vive en la actualidad.

HOY ESTAMOS BIEN, PERO NO OCUPAMOS POSICIONES DE LIDERAZGO

Hoy en día nuestra comunidad autónoma se encuentra entre las regiones más prósperas y desarrolladas de la Unión Europea, pero como veremos a continuación todavía nos queda mucho por mejorar para ocupar las posiciones de liderazgo.

SOMOS UNA REGIÓN EUROPEA PRÓSPERA E INNOVADORA, PERO NO SOMOS LOS MEJORES

▪ Posición comparada con los países europeos.

Es habitual compararnos con otras economías europeas y del ámbito internacional, más que con regiones europeas, quizás porque es más fácil encontrar indicadores comparados con los Países, más que con las regiones.

Sin embargo, las comparaciones de una región pequeña como es Euskadi con otras referencias de población mucho mayores como tienen las economías de la mayor parte de los Países, hace que la comparación no siempre sea coherente, por cuanto las bases poblacionales de unas y otras pueden ser tan dispares que pueden conllevar a conclusiones no siempre objetivas.

% GASTO I+D / PIB			PIB per cápita (€)		
Nº	PAÍSES UE	2019	Nº	PAÍSES UE	2019
1	Suecia	3,39%	1	Luxemburgo	100.890
2	Bélgica	3,17%	2	Irlanda	72.360
3	Alemania	3,17%	3	Dinamarca	53.370
4	Austria	3,13%	4	Países Bajos	46.880
5	Dinamarca	2,93%	5	Suecia	46.390
6	Finlandia	2,80%	6	Austria	44.780
	ZONA EURO	2,26%	7	Finlandia	43.440
	UE	2,23%	8	Alemania	41.800
7	Francia	2,19%	9	Bélgica	41.620
8	Países Bajos	2,18%	10	Francia	36.050
9	Eslovenia	2,05%		Zona Euro	35.010
10	Rep. Checa	1,93%	11	Euskadi	34.100
11	Euskadi	1,86%		EU 27	31.310
	Estonia	1,63%	12	Italia	30.050
14	Italia	1,47%	13	Malta	27.850
15	Portugal	1,40%	14	España	26.420
16	Polonia	1,32%	15	Chipre	26.090
17	Grecia	1,27%	16	Eslovenia	23.170
18	España	1,25%	17	Rep. Checa	21.140
19	Irlanda	1,23%	18	Estonia	20.930
<u>20</u>	<u>Luxemburgo</u>	<u>1,16%</u>	19	Portugal	20.840
			20	Lituania	17.490

Fuente: Innobasque y Eurostat

En PIB per cápita, Euskadi ocupa el puesto 11 en 2019, un puesto que está por encima de la renta per cápita de la media del conjunto de los Países que forman parte de la Unión Europea, pero ligeramente por debajo de la media que los países que forman parte del euro.

Llama por otra parte la atención, que el PIB per cápita en Euskadi sea superior al que de media tiene Italia, tercera economía de la UE, lo cual se explica por una mayor base poblacional de comparación.

▪ Posición comparada con el conjunto de regiones europeas.

La comparativa más razonable de la economía vasca es con el resto de las regiones europeas ya que sus niveles de población están más acotados y las diferencias no son tan grandes.

En este ámbito comparado, como se ve a continuación, **de las 240 regiones europeas, Euskadi se cataloga como una región de alta innovación pero todavía está lejos de las 38 regiones europeas catalogadas como regiones líderes en innovación.**

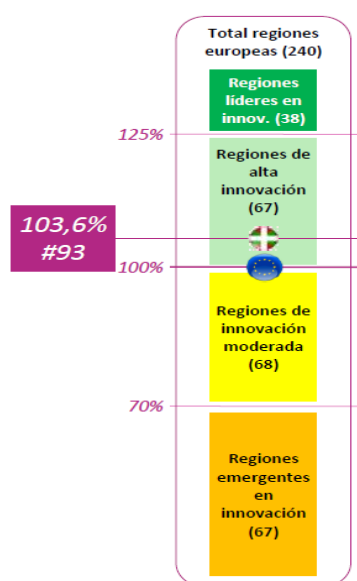
Si nos medimos por nivel de prosperidad, medida por el PIB per cápita, Euskadi estaría entre las regiones con una alta prosperidad, pero todavía lejos de las 57 regiones más prósperas de Europa.

A continuación se ofrecen dos gráficos donde se puede observar la posición comparada de Euskadi en el ámbito regional europeo.

Esto se observa en el cuadro adjunto.

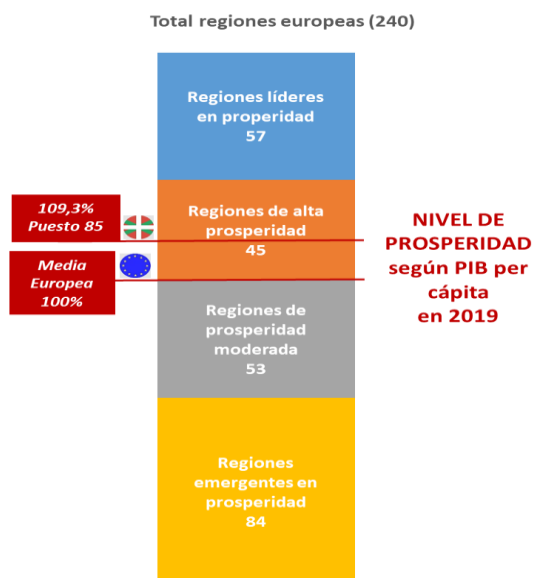
En % de Gasto en I+D sobre el PIB, Euskadi ocupa el puesto 11 en 2019, un puesto que está por debajo de la media del esfuerzo en I+D que realizan el conjunto de los países que forman parte de la Unión Europea y también por debajo, de la media que los países que forman parte del euro dedican a invertir en I+D.

Sin embargo, si bien la posición de Euskadi en esfuerzo inversor en I+D, está por delante de economías más grandes y de referencia en europea, como pueden ser Italia y España, se encuentra, por el contrario, por debajo de otras economías de menor tamaño, como por ejemplo Eslovenia, una economía con una población similar a Euskadi del en torno a 2,1 millones de habitantes o República Checa, con 10 millones de habitantes. A su vez tiene un esfuerzo similar al realizado por Estonia, que tiene una población de 1,3 millones de habitantes.



Fuente: Innobasque

NIVEL DE INNOVACIÓN según RIS 2021



Fuente: Orkestra "Observatorio de la competitividad regional"

Según el Regional Innovation Scoreboard, elaborado por la Comisión Europea, **Euskadi se sitúa en el puesto 93 de un total de 240 regiones**, y con un nivel de innovación ligeramente superior (103,6%) a la media europea (100,0%).

Según los datos de Eurostat **Euskadi se sitúa en el puesto 85 de un total de 240 regiones**, y con un nivel de prosperidad por encima (109,4%) a la media de las regiones europeas (100,0%).

Por su parte, **si limitamos la comparación a las 10 regiones europeas con mayor PIB per cápita, esto es, con el Top 10 de las regiones europeas más prosperas y las comparamos con Euskadi en diversos indicadores relevantes, vemos que todavía nuestra posición relativa está muy lejos de las regiones punteras en Europa.**

INDICADORES	Posición relativa de Euskadi en el conjunto de regiones de la UE27							
	PIB per cápita (€)	Población	Productividad por trabajador (€)	Gasto en I+D en % PIB	Tasa de desempleo	Tasa de desempleo juvenil	% empleo en manufacturas de alta / media – alta tecnología	% empleo en servicios intensivos en conocimiento
Luxemburgo	1	198	3	121	130	137	201	9
Southern (Irlanda)	2	104	1	123	125	116	142	57
Eastern and Midland (Irlanda)	3	53	1	123	105	105	142	57
Región de Bruselas capital	4	147	4	46	211	201	184	44
Hovedstaden	5	91	5	8	116	79	113	6
Hamburgo	6	90	17	54	79	67	56	35
Estocolmo	7	56	6	23	134	163	63	1
Noord-Holland	8	40	8	63	54	43	198	22
Ile de France	9	1	7	29	171	150	153	12
Oberbayern	10	14	52	9	8	3	10	104
EUSKADI	85	66	43	62	189	168	31	113

Comparativamente con las regiones más prosperas, la mejor posición en los indicadores comparados lo ocupamos en el indicador del empleo relativo ocupado en industrias de tecnología alta y media-alta.

▪ **Posición comparada con las regiones europeas más parecidas a Euskadi**

Orkestra ha seleccionado un total de 30 regiones europeas con unas características similares a Euskadi que a su vez forman parte de países de la zona euro y por lo tanto deberían ser el benchmarking prioritario para la comparación.

En este sentido, a continuación, se revisa la posición relativa de Euskadi en diferentes indicadores relevantes para determinar el nivel de prosperidad y de innovación comparado de Euskadi en el marco de las regiones europeas más parecidas.

PIB per cápita en euros (2018)		
Nº	Región	Valor
1	Midtjylland (DK04)	49.600
2	Tirol (AT33)	48.100
3	Syddanmark (DK03)	47.900
4	Oberösterreich (AT31)	46.000
5	Västssverige (SE23)	44.600
9	Euskadi (ES21)	36.600

Fuente: Orkestra "Observatorio de la competitividad regional"

De las 30 regiones hemos realizado una comparativa con las cinco regiones más prósperas, es decir, con las que tienen un PIB per cápita más elevado. En estas cinco regiones equiparables más prósperas, están las danesas Midtjylland y Syddanmark, las austríacas Tirol y Oberösterreich, y la sueca Västssverige. Euskadi por su parte, ocupa la novena posición relativa.

A continuación, se presenta un resumen de la posición relativa que estas cinco regiones más prósperas ocupan en diversos indicadores relevantes para medir su nivel de desarrollo y prosperidad.

INDICADORES	Posición relativa en el conjunto de regiones similares a Euskadi					
	Midtjylland	Tirol	Syddanmark	Oberosterreich	Västssverige	EUSKADI
PIB per cápita (€)	1	2	3	4	5	9
Población	23	29	26	22	18	17
Productividad por trabajador (€)	2	5	1	4	3	6
Gasto en I+D en % PIB	9	5	23	4	2	12
Tasa de desempleo	12	1	11	4	16	28
Tasa de desempleo juvenil	7	2	9	1	17	26
% empleo en manufacturas de alta / media – alta tecnología	21	18	17	3	11	6
% empleo en servicios intensivos en conocimiento	9	25	17	29	2	22

Fuente: Orkestra "Observatorio de la competitividad"

Los indicadores donde Euskadi está mejor situado son el relativo a la productividad por trabajador, así como el de porcentaje de empleo en manufacturas de alta y media/alta tecnología. En el resto de los indicadores analizados, Euskadi está lejos de las cinco regiones más destacadas.

▪ **Posición comparada con las regiones europeas más industrializadas**

Dada la relevancia del sector industrial en la economía vasca, a continuación, se revisa la posición relativa de Euskadi con respecto a las 78 regiones europeas donde el peso del sector industrial es superior al 20% del PIB y que a su vez pertenecen a países que forma parte de la zona euro. Además, la posición de Euskadi la hemos comparado respecto a las 10 regiones industrializadas que tienen un mayor PIB per cápita.

Como se ve, Euskadi ocupa la posición 44 entre las regiones más industrializadas de Europa en cuanto a PIB per cápita, la posición 13 en cuanto a productividad por trabajador y la posición 31 en cuanto a empleo en industrias de tecnología alta y media-alta. En el resto de los indicadores comparados, las posiciones están aún más retrasadas.

Posición relativa de Euskadi respecto a las regiones industriales de la Zona Euro (78 regiones)									
INDICADORES	PIB per cápita (€)	% PIB industrial s/PIB total	Población	Productividad por trabajador (€)	Gasto en I+D en % PIB	Tasa de desempleo	Tasa de desempleo juvenil	% empleo en manufacturas de alta / media – alta tecnología	% empleo en servicios intensivos en conocimiento
Southern	1	1	35	1	58	41	44	70	4
Eastern and Midland	2	73	15	2	59	42	45	71	5
Oberbayern	3	52	4	19	7	2	1	6	30
Stuttgart	4	4	7	15	3	13	12	1	41
Prov. Brabant Wallon	5	21	74	8	2	47	61	66	1
Braunschweig	6	3	37	42	1	25	27	23	27
Bremen	7	61	65	34	15	45	41	50	13
Prov. Antwerpen	8	54	28	3	12	30	36	57	3
Vorarlberg	9	17	75	4	41	22	38	42	69
Tirol	10	71	63	6	18	6	22	56	50
EUSKADI	44	48	20	13	35	68	62	31	40

A PESAR DEL PROGRESO LOGRADO, EL FUTURO NO ESTÁ GARANTIZADO

Debemos reconocer que el mundo ha cambiado drásticamente, que sigue cambiando de forma acelerada y que todavía en los próximos años cambiará más aún.

- La geopolítica está transformando y revisando los liderazgos mundiales**
 Vivimos un momento de la historia donde estamos pasando de las relaciones bipolares a las multipolares, del predominio de los países del norte y de occidente a los países del este y del sur, del liderazgo de EE.UU. a la rivalidad de China.
- Frente a la deseable cohesión social, las fuerzas del desarrollo llevan hacia a la segregación y bipolaridad**
 Ciudades versus pueblos. Territorios prósperos versus en decadencia. Personas cualificadas versus marginadas. Empleos estables y de calidad versus precarios.
- Frente al pasado de las generaciones del baby boom, se presenta un futuro de generaciones envejecidas y poblaciones decrecientes en occidente**
 Todo ello con el impacto previsible en nuevas demandas sociales, nuevos hábitos de consumo y nuevas oportunidades de negocios.
- Frente a la cultura del consumo del pasado, la del reciclaje y respeto medioambiental del futuro**
 La lucha contra el cambio es una apuesta mundial, donde Europa quiere ocupar posiciones de liderazgo. El objetivo europeo de tener una economía climáticamente neutra para 2050, supone un desafío sin precedentes para las economías industriales como la vasca.
- Frente a las innovaciones incrementales del pasado, el presente y el futuro nos ofrecerán múltiples innovaciones disruptivas**
 La inteligencia artificial y la computación cuántica nos llevarán a nuevos descubrimientos y nuevas innovaciones que ahora nos es difícil imaginar.

- **Frente a la cultura de la presencialidad y la movilidad, la transformación digital en marcha nos proporcionará una revolución en la concepción de los negocios y el mercado de trabajo**

Tres meses de confinamiento por el covid ha supuesto acelerar la digitalización y la conectividad en más de 5 años. Por otra parte, aunque todos los informes señalan que la digitalización supondrá un saldo positivo en términos de empleo, también es cierto que supondrá la desaparición de muchos de los empleos actuales, la aparición de otros nuevos y la transformación de casi todos.

Además, al igual que la transición climática, supondrá también un reto sin precedentes para economías como la vasca, con una alta participación de la industria manufacturera en su PIB.

- **Frente a la globalización e integración de mercados en el pasado, la desagregación de las cadenas de valor y el mestizaje sectorial serán tendencias del presente y del futuro**

El covid ha puesto de manifiesto la necesidad de reequilibrar la longitud y dependencia de las cadenas de suministro para asegurarse un óptimo acceso a las materias y componentes críticos.

- **Nuevos modelos de negocio, para nuevos hábitos de consumos, para nuevos consumidores**

La servitización de los productos industriales, los nuevos canales de acceso al mercado y los usuarios y las nuevas oportunidades de negocio que puedan surgir al amparo de las transiciones digital y climática, va a suponer enormes cambios en la gestión empresarial y la competitividad.

En definitiva, este profundo cambio mundial al que nos ha tocado asistir, nos exige de nuevo una profunda reflexión y un renovado espíritu de transformación y liderazgo para aspirar a un futuro prometedor.

La cuestión que se plantea es trascendente, puesto que, si la aspiración de la sociedad vasca es plantarse y conformarse con el bienestar presente, esa misma población debería ser consciente que, indefectiblemente, por el cambio que se está produciendo a nivel mundial, por el desarrollo y el avance de los distintos países, eso equivaldría a quedarnos atrás.

Esta imposibilidad de mantener el bienestar presente sin esfuerzo ni compromiso de transformación debería hacernos ver que la única alternativa de decisión que tenemos en el presente para garantizarnos un futuro prometedor y como mínimo, el mantenimiento de los actuales niveles de bienestar y de calidad de vida que disfrutamos, es optar por transformarnos profundamente y, por lo tanto, por apostar por ser mejores en el futuro de lo que somos ahora.

NECESITAMOS ABORDAR UN IMPORTANTE PROCESO DE RENOVACIÓN Y TRANSFORMACIÓN

Para conquistar un futuro prometedor, como hemos dicho necesitamos, compromiso, esfuerzo y ambición por mejorar. Para ello se propone abordar una Hoja de Ruta como la que a continuación se enuncia y describe.

REPONIENDO EL PROGRESO ECONÓMICO Y LA CREACIÓN DE RIQUEZA QUE EL CONCIERTO ECONÓMICO NOS EXIGE, EN LA CENTRALIDAD DEL DISCURSO Y PRIORIDADES DEL PAÍS

Lo mismo que Israel tiene en su ADN la seguridad nacional y por lo tanto su obsesión es configurar una economía que genere la renta suficiente para financiarla, si Euskadi tiene en el ADN su autogobierno, deberíamos tener como obsesión tener la prosperidad económica y el crecimiento suficiente de

nuestra economía para financiarlo, dado que el desarrollo del autogobierno está soportado en el sistema del Concierto Económico.

El Concierto Económico es la herramienta que nos ofrece la libertad y capacidad para abordar nuestro futuro y mejorar nuestra prosperidad, pero también nos obliga a conseguirla, por cuanto si no somos capaces de generar riqueza tampoco podremos luego repartirla. El Concierto Económico, además de incorporar un principio de bilateralidad en las relaciones con el Estado, conlleva un riesgo unilateral para Euskadi ya que a diferencia del resto de CCAA de régimen común, no cuenta con el respaldo del Estado en casos de crisis.

Sin embargo, la búsqueda del progreso económico y la creación de riqueza ha quedado superada por el discurso social y político sobre su distribución y la continua búsqueda del progreso social del País. La cultura de los derechos individuales y/o colectivos se ha impuesto peligrosamente a la del esfuerzo y del compromiso individual y/o colectivo por progresar.

El Concierto Económico no se ha explicado adecuadamente a la ciudadanía vasca y por lo tanto no está interiorizado suficientemente el riesgo que supone la no recaudación como consecuencia de una menor actividad económica. Por este motivo, la sociedad vasca no correlaciona un elemento crítico para nuestro futuro, y para el futuro de los servicios sociales y de las propias instituciones, como es la necesidad crítica de ser una economía competitiva capaz de generar cada vez más PIB. Un objetivo obligado si se defiende la permanencia en el tiempo de este elemento diferencial que es el Concierto económico, el ADN de nuestro autogobierno.

EN LOS ÚLTIMOS AÑOS EL GASTO EN PROTECCIÓN SOCIAL HA EXPERIMENTADO UN CRECIMIENTO MUY SIGNIFICATIVO

Llevamos décadas y en especial en los años transcurridos desde la crisis financiera de 2008, donde el discurso social y las reivindicaciones permanentes de protección y cohesión social han desplazado al progreso económico y la creación de riqueza del centro de gravedad de las preocupaciones y prioridades del País.

El resultado ha sido que **el Gasto total en protección social en Euskadi ha crecido cerca de un 42% desde la crisis financiera del 2008 y ya representaba en el 2018, el 24,6% del PIB.**

PARÁMETROS	GASTO EN PROTECCIÓN SOCIAL EN LA CAPV				
	2008	2013	2015	2019	% 2008/2019
GASTO TOTAL (Mill €)	13.798	16.770	17.058	19.564	41,8%
% GASTO / PIB	19,8	25,4	24,9	24,6	5.1 pp
GASTO / HABITANTE (€)	6.402	7.707	7.852	8.918	39,3%

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

En los últimos 10 años, el Gasto social por habitante en Euskadi ha pasado de 6.402 € por habitante a 8.918 €, lo que representa un aumento del 39.3%, así como un aumento del 19,8% del PIB al 24,6%. Es decir, casi 5 puntos porcentuales más de PIB.

GASTO EN PROTECCIÓN SOCIAL		
Datos 2019	EUSKADI	ESTADO
GASTO / HABITANTE (€)	8.916	6.361

Comparando con el Estado, el gasto per cápita en Euskadi en protección social en 2019, año previo al covid, era un 40% superior.

EL PROGRESO SOCIAL ESTÁ CRECIENDO MAS QUE EL PROGRESO ECONÓMICO

Hoy en día el progreso social (la distribución de la riqueza previamente generada) **ha ganado el terreno al progreso económico** (creación de la riqueza y bienestar a repartir), **lo cual es una vía peligrosa que anticipa una progresiva decadencia tanto económica como social**, por cuanto solo con

más prosperidad económica puede haber mayor prosperidad social. Lo contrario es lisa y llanamente populismo.

EVOLUCIÓN DE LA RENTA PER CÁPITA Y DEL GASTO PÚBLICO PER CÁPITA

EUSKADI	1992	1995	2000	2005	2010	2015	2019	%1992/ 2019	%2000 /2019
RENDA PER CÁPITA (€)	11.512	13.847	20.174	27.294	30.543	31.637	36.478	216,86	80,82
GTO PÚBLICO PER CÁPITA (€)	2.018	2.785	4.028	5.472	6.995	7.010	8.117	302,3	101,54

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

En concreto, **la renta per cápita en Euskadi ha pasado de 11.512 € en 1992 a 36.478€ en 2019, esto es, un aumento del 216,6%. Por su parte, el Gasto público per cápita ha pasado en igual periodo de 2.018 € a 8.117 euros, esto es, un aumento del 302,2%.**

Esta pérdida de centralidad de la economía y la creación de riqueza y bienestar en el discurso político y social del País **ha provocado una alteración peligrosa y grave en el orden de los factores, que ha llegado el momento de revertir.**

EL DISCURSO SOCIAL PREDOMINANTE DE LA DESIGUALDAD SOCIAL Y LA PRECARIEDAD LABORAL, NO SE CORRESPONDE CON LA CENTRALIDAD DE LA SOCIEDAD VASCA Y LAS CONDICIONES DE VIDA QUE SE DISFRUTAN EN EUSKADI

El discurso social en favor de la cohesión social y la reducción de desigualdades que ha sido el protagonista en las dos décadas pasadas y que vemos ha tenido su reflejo en un drástico aumento del Gasto público y la presión fiscal en Euskadi, no se corresponde sin embargo con la realidad y centralidad social actual del País.

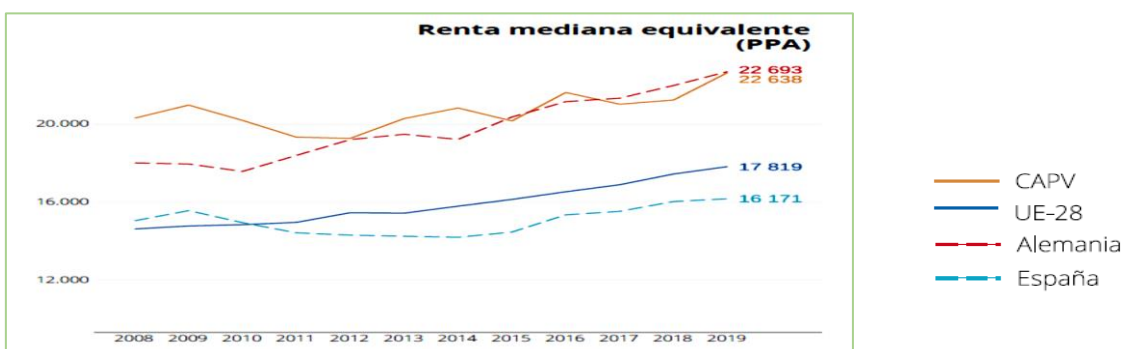
Un repaso a los indicadores más ilustrativos para conocer cuáles son las condiciones de vida en un determinado territorio, revelan que Euskadi cuenta con unos estándares de cohesión social y calidad de vida elevados en el contexto europeo. Un contexto, el europeo, que no hay que olvidar es referente mundial en términos de cohesión y progreso de los derechos sociales.

EL NIVEL DE DESARROLLO HUMANO ES COMPARABLE AL QUE TIENEN LOS PAÍSES DE REFERENCIA MUNDIAL

En el contexto mundial, Euskadi se situaba en 2019 (último dato disponible, publicado en diciembre de 2020) entre los puestos 11 y 13 -entre Finlandia y Singapur y Reino Unido- según la clasificación de países del Índice de Desarrollo Humano (IDH) de la ONU.

LA RENTA MEDIANA EN EUSKADI ES SIMILAR A LA OBTENIDA EN ALEMANIA

La renta mediana es un indicador mejor para representar el nivel de vida en un territorio que la renta media, ya que es la renta que distribuye por igual a la población por encima y por debajo de ella. Pues bien, el valor alcanzado en este indicador confirma el elevado nivel de vida medio que se tiene en Euskadi y que está en niveles similares a los de Alemania.

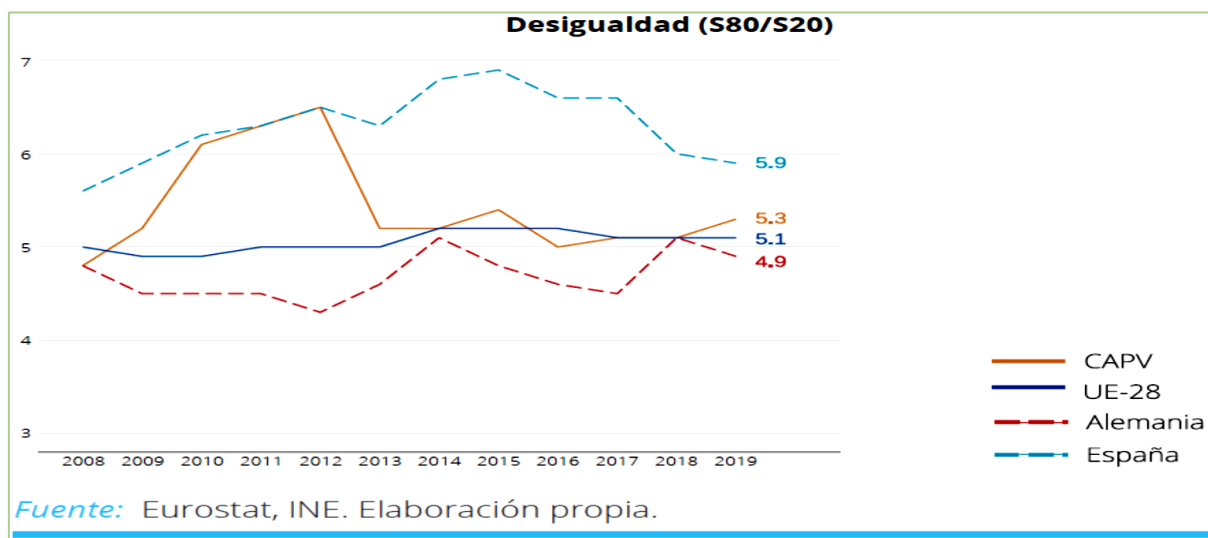


Fuente: Orkestra. Informe de competitividad de la economía vasca 2020

En 2019, la renta mediana en Euskadi ascendía a 22.638 euros en paridad de poder de compra (PPA), una renta similar a la que también tenía Alemania (22.693 €). Es decir, en Alemania y en Euskadi, considerando el poder relativo de compra, la población se divide por partes iguales a un lado y otro de dicho nivel de renta.

EN EUSKADI LAS DESIGUALDADES ECONÓMICAS ESTÁN EN LA MEDIA DE EUROPA QUE, A SU VEZ, ES LA REGIÓN ECONÓMICA MUNDIAL DONDE MENOR DESIGUALDAD ECONÓMICA EXISTE

Si nos fijamos en las desigualdades de la distribución de la renta en Euskadi, medida por el Índice S80/S20, se concluye que en Euskadi las desigualdades se encuentran en valores cercanos a los que tienen Alemania y están en la media de la UE28 en su conjunto.



Fuente: Orkestra. Informe de competitividad de la economía vasca 2020

El Índice S80/S20, mide la relación entre el 20 % de personas con la renta per cápita más elevada y el 20 % de las personas con la renta más baja, y trata de reflejar el grado de desigualdad/igualdad que se da en una determinada sociedad.

LAS DESIGUALDADES SALARIALES SE ESTÁN REDUCIENDO

En 2008, año de la explosión de la crisis financiera, el 15,9% de la población asalariada se encontraba en los dos deciles inferiores de los salarios percibidos en Euskadi. Por su parte, el 32,8% de la población asalariada se encontraba en los dos deciles con mayores salarios

En 2019, ya superada la crisis anterior y en plena fase de recuperación, la población asalariada que se encontraba en los dos deciles inferiores de los salarios percibidos era de 15,3%, ligeramente por debajo de la que se encontraba en 2008. Por su parte, la población asalariada que se encontraba en los dos deciles con mayores salarios era 31,9%, casi 1 punto menos que en 2008.

DISTRIBUCIÓN DEL COLECTIVO ASALARIADO VASCO SEGÚN LOS DECILES DE SALARIOS EN EL ESTADO										
	DATOS EN PORCENTAJE									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2008	9,3	6,6	6,3	5,2	7,8	8,9	9,9	13,3	16,4	16,4
2013	7,5	8,4	6,0	6,9	9,0	8,7	11,2	13,0	15,3	14,1
2019	8,1	7,2	6,4	5,7	6,8	10,4	12,1	11,4	15,6	16,3

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

De la revisión de los datos anteriores caben resaltar **dos conclusiones**.

- **La primera**, es que, en contra del discurso y los mensajes sociales predominantes sobre el mayor impacto de la última crisis en el colectivo de trabajadores con salarios bajos, los datos no avalan dicha tesis, por cuanto **han sido los trabajadores con los salarios más altos los que han perdido peso relativo en el total de los asalariados**, mientras que los trabajadores con los salarios más bajos no han aumentado relativamente de tamaño, incluso han bajado ligeramente.
- **La segunda**, es una lección preocupante, por cuanto **esta menor desigualdad en los salarios que se ha producido en los últimos años**, no se ha debido a una reducción significativa de la población ocupada con menores salarios, que hubiera sido lo deseable, si no que **se debe a la pérdida de peso relativo de la población ocupada con salarios más altos**, lo cual indica una creciente dificultad de retribuir a más gente con salarios altos.

EL PORCENTAJE DE POBLACIÓN EN RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN SOCIAL ESTÁ MUY POR DEBAJO DE LA MEDIA EUROPEA Y SUS PRINCIPALES PAÍSES DE REFERENCIA

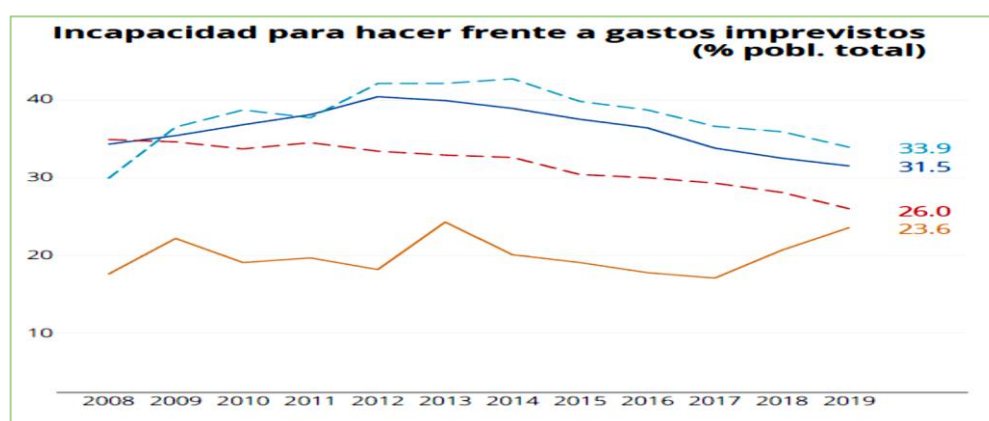
En Euskadi, el % de población en riesgo de pobreza y exclusión social se situaba en 2019 en el 14,4%, una cifra más baja que en el Estado y también significativamente inferior a la registrada de media en el conjunto de la Unión Europea y de los principales países europeos de referencia.

Dicho de otra forma, tenemos mayor porcentaje de población libre de riesgo de pobreza y exclusión social que la media europea y países de referencia como Alemania y Francia y también de los Países nórdicos, como Dinamarca, Finlandia y Suecia.

% POBLACIÓN LIBRE DE RIESGO DE POBREZA Y EXCLUSIÓN	UE	ALEMANIA	FRANCIA	ITALIA	REINO UNIDO	ESPAÑA	DINAMARCA	FINLANDIA	SUECIA	EUSKADI
2019	78,6	82,6	82,1	74,4	78	74,7	83,7	84,4	81,2	85,6

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Además, Euskadi, también es el territorio con un menor porcentaje de la población que manifiesta tener incapacidad para hacer frente a los gastos imprevistos. Un porcentaje de población que incluso se sitúa por debajo de Alemania.



Fuente: Orkestra: "Informe de competitividad del País Vasco 2020"

En conclusión, frente al discurso de la crítica permanente respecto a los niveles de pobreza y exclusión en Euskadi y su progresivo crecimiento, **los datos oficiales y comparables, ponen de manifiesto que tenemos unos porcentajes de población libre de riesgo y exclusión social y además con capacidad para atender sus gastos imprevistos, muy superiores al que de media se tiene en Europa y también del que tienen sus principales países desarrollados, incluidos los nórdicos.**

LAS DESIGUALDADES DE GÉNERO EN EUSKADI SON DE LAS MAS BAJAS DE EUROPA

El Índice de Igualdad de Género (IIG) 2020 en Euskadi se sitúa en 71,1 puntos (datos 2017 y último disponible) y obtiene una mejor puntuación que la media de la UE-28 y el Estado. Además, a lo largo de los años 2010 a 2017 la evolución ha sido positiva, ya que era de 68,8 puntos en 2010.

Si analizamos la posición relativa con otros países europeos, Euskadi estaría por delante en materia de igualdad de género de países con economías que también cuentan con un peso significativo del sector industrial, como son Alemania e Italia.

ÍNDICE DE IGUALDAD DE GÉNERO 2017 (IIG)	UNIÓN EUROPEA						PAÍSES NÓRDICOS			EUSKADI
	UE 28	ALEMANIA	FRANCIA	ITALIA	REINO UNIDO	ESPAÑA	DINAMARCA	FINLANDIA	SUECIA	
2017	67,4	66,9	74,6	63	72,2	70,1	77,5	73,4	83,6	71,1

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

LA BRECHA SALARIAL POR GÉNERO EN EUSKADI ESTÁ POR DEBAJO DE LA MEDIA EUROPEA

Respecto a las desigualdades de género en el mercado de trabajo, Euskadi presenta una brecha salarial por debajo de la media europea y de muchos países europeos de referencia.

GANANCIA MEDIA POR HORA NORMAL DE TRABAJO %	BRECHA SALARIAL									
	UNIÓN EUROPEA						PAÍSES NÓRDICOS			EUSKADI
	UE 28	ALEMANIA	FRANCIA	ITALIA	REINO UNIDO	ESPAÑA	DINAMARCA	FINLANDIA	SUECIA	
2016	16,2	21,5	15,2	5,3	21,0	14,2	15,0	17,4	13,3	14,3

Fuente: "Estrategia y Plan operativo de acción para reducir la brecha salarial en Euskadi": Elaborada por Emakunde y Gobierno Vasco

En Euskadi, la brecha salarial se sitúa en 14,3%, 2 puntos por debajo de la UE-28 y también por debajo de países europeos de referencia como Alemania (21,5%), Reino Unido (21%), Finlandia (17,4%), Francia (15,2%) o Dinamarca (15%). Solo Italia y Suecia tienen una brecha salarial menor, 5,3% y 13,3% respectivamente.

BRECHA SALARIAL DE GÉNERO	2013	2019
ESPAÑA	16,8	10,3
EUSKADI	19,6	9,5

Fuente: Orkestra: "Informe de competitividad del País Vasco 2021"

Además, la hemos reducido significativamente desde 2013. Si bien en 2013, la brecha de género en Euskadi era superior a la media del Estado, en 2019, 6 años más tarde, la hemos rebajado y se sitúa por debajo de la del Estado.

SOMOS JUNTO CON MADRID, LA CCAA CON MEJORES CONDICIONES LABORALES

La contratación fija está creciendo año tras año

Desde la recesión económica de 2013, la contratación indefinida está creciendo año tras año y en 2019 ya se firmaban más contratos indefinidos que antes de la crisis financiera del 2008.

AÑOS	2007	2009	2011	2013	2015	2017	2019
Nº CONTRATOS FIJOS	76.885	51.366	43.665	48.046	60.037	73.328	83.931

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Tenemos los salarios más altos del Estado

El salario medio en Euskadi en 2019 era de 29.476 euros, cerca de un 21% por encima de la media en España y cerca de un 7% superior al salario medio que se paga en Madrid, que era de 27.818 euros.

SALARIOS 2019	EUSKADI	MADRID	NAVARRA	CATALUÑA	ESPAÑA
EUROS	29.476	27.818	27.494	25.968	24.396
%/ ESTADO	120,82%	114,03%	112,70%	106,44%	100,00%

Fuente: INE, Encuesta Anual de Estructura Salarial

Los salarios en Euskadi han subido más que en el Estado

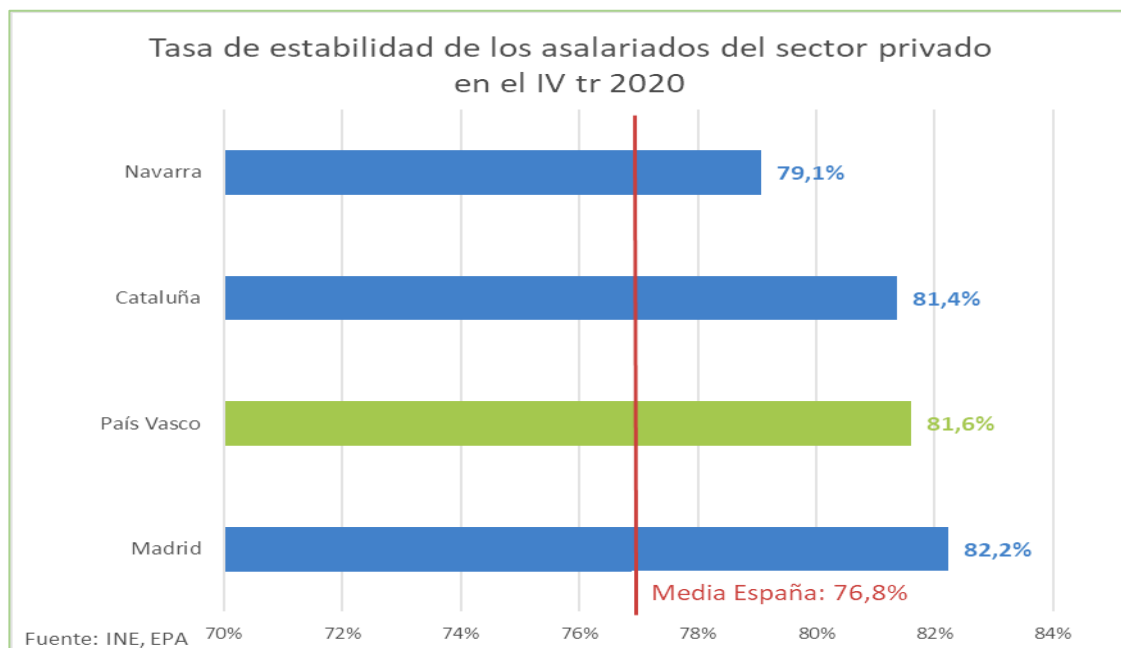
Además, los salarios han crecido más en Euskadi que en el Estado en los años posteriores a la crisis del 2008. Del año 2008 al año 2019 han crecido un 115,38% frente al 111,48% que han subido de media en el Estado.

SALARIO BRUTO MEDIO ANUAL POR TRABAJADOR (€)			
	2008	2019	% 2008-2019
País Vasco	25.547	29.476	115,38%
Estado	21.883	24.396	111,48%

Fuente: INE, Encuesta Anual de Estructura Salarial

El sector privado de Euskadi ofrece la estabilidad laboral más alta del Estado, tras Madrid

El 81,6% de las personas empleadas en el sector privado en Euskadi tiene un contrato fijo, porcentaje solo superado por el sector privado en Madrid que llega al 82,2%, seis décimas más.



Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Euskadi tiene el mayor porcentaje de la población trabajadora en empleos de larga duración

El porcentaje de hombres y mujeres que permanecen más de 60 meses en sus puestos de trabajo está cercano al 65% en ambos casos. Un porcentaje que es muy superior al que se alcanza de media en España, la Unión Europea e incluso superior al que tiene un país europeo de referencia, como es Alemania.

	PERMANENCIA EN EL PUESTO DE TRABAJO (2019)							
	HOMBRES				MUJERES			
	0-11 Meses	12-23 Meses	24-59 Meses	Mas de 60 meses	0-11 Meses	12-23 Meses	24-59 Meses	Mas de 60 meses
CAPV	12,9	7,4	15,1	64,7	14,3	7,6	13,4	64,7
UE 28	13,5	9,6	16,9	58,9	14,7	10,1	17,2	57,0
ESPAÑA	17,4	9,0	15,5	58,2	18,2	9,2	15,2	57,4
ALEMANIA	13,3	10,0	15,7	58,1	14,1	10,2	16,9	55,9

Fuente: ORKESTRA, "Informe de Competitividad del País Vasco 2020"

Somos la CCAA donde más contratos de formación y aprendizaje se realizan a la juventud

De las cuatro CCAA de referencia somos la que más contratos de formación y aprendizaje realiza a alumnos de Formación Profesional y suponen cerca del 75% de los contratos de formación y aprendizaje que se firman en el Estado.

FORTALECIENDO LA COMPETITIVIDAD REGIONAL

A continuación, se analiza la competitividad regional y fiscal de Euskadi comparándola con la mantenida por el resto de CCAA de referencia, esto es Madrid, Navarra y Cataluña que son junto con Euskadi las más prosperas del Estado.

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD REGIONAL

TABLA 3. ORDENACIÓN DE LAS CCAA SEGÚN EL ICREG. AÑO 2020 (1ª ESTIMACIÓN)

1 C. Madrid (14,52)	4 Cataluña (10,10)	6 Aragón (8,80)	11 C. Valenciana (7,01)
2 Navarra (12,31)	5 La Rioja (9,14)	7 Castilla y León (8,45)	12 R. Murcia (6,91)
3 País Vasco (12,19)		8 Cantabria (7,73)	13 C.-La Mancha (6,68)
		9 Galicia (7,69)	14 Baleares (5,67)
		10 P. de Asturias (7,27)	15 Canarias (5,30)
			16 Andalucía (5,19)
			17 Extremadura (4,69)

Según el Índice de Competitividad Regional elaborado anualmente por el Consejo General de Economistas de España, en los años 2019 y 2020, **Euskadi esta por detrás de la competitividad mostrada por las CCAA de Madrid y Navarra** y solo por delante de la CCAA de Cataluña. **Esto es de las 4 CCAA más prosperas de España, Euskadi solo obtiene medalla de bronce.**

Fuente: Consejo General de Economistas de España. Informe de la competitividad regional en España 2021

A continuación, se desglosa la posición relativa en cada uno de los ejes que configuran el índice regional de competitividad económica, que se recoge en el informe para 2020, para las CCAA de referencia.

EJES COMPETITIVIDAD	CLASIFICACIÓN				RANKING			
	MADRID	NAVARRA	EUSKADI	CATALUÑA	MADRID	NAVARRA	EUSKADI	CATALUÑA
ENTORNO ECONÓMICO	Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	1	2	3	4
MERCADO DE TRABAJO	Alto	Alto	Alto	Alto	2	4	3	6
CAPITAL HUMANO	Alto	Alto	Alto	Medio - bajo	3	2	1	7
ENTORNO INSTITUCIONAL	Medio-Alto	Alto	Medio-Alto	Medio - bajo	5	1	6	13
INFRAESTRUC. BÁSICAS	Alto	Alto	Alto	Medio-Alto	1	3	2	5
EFICIENCIA EMPRESARIAL	Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	Medio-Alto	2	1	4	3
INNOVACIÓN	Medio-Alto	Alto	Alto	Medio-Alto	3	4	1	2
ICREG	Alto	Alto	Alto	Medio-Alto	1	2	3	4

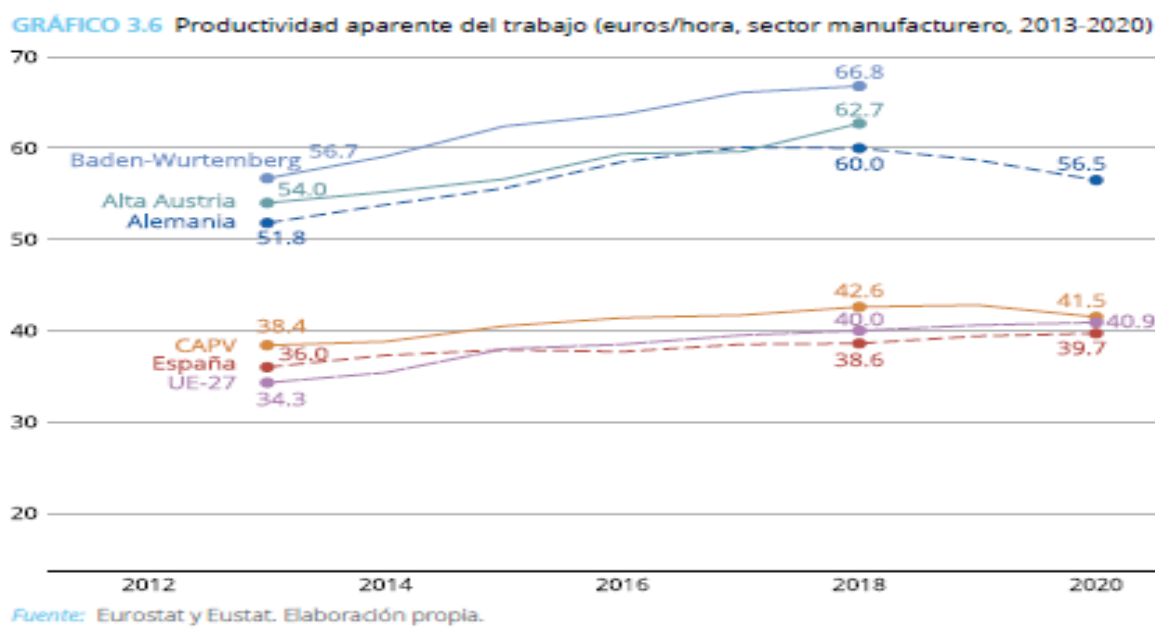
Fuente: Consejo General de Economistas de España. Informe de la competitividad regional en España 2020

Euskadi, lidera el eje de innovación y ocupa la segunda posición en los ejes de entorno económico y capital humano. Por su parte Madrid que es la CCAA que lidera el ranking, lidera el eje de las infraestructuras básicas y ocupa el segundo puesto en los ejes de mercado de trabajo y eficiencia empresarial.

En relación con Euskadi, el Informe de 2020 destaca como las variables con mejor evolución, la Tasa de paro de larga duración (eje 2), Delitos (eje 4), Investigadores, Gasto en I+D, Comercio electrónico, Empresas con medios sociales y Empleados que usan ordenador (eje 7). En el lado opuesto destaca, la variación real del PIB y el coeficiente de apertura externa (eje 1), Tasa de paro juvenil y Ninis (eje 2), Deuda, Esfuerzo fiscal y Déficit (eje 4), Tráfico aéreo (eje 5), Dinamismo, Variación productividad y Variación CLU (eje 6) y Patentes (eje 7) como las de contribuciones más negativas.

LA PRODUCTIVIDAD LABORAL EN LA INDUSTRIA VASCA CRECE MENOS QUE EN OTRAS REGIONES EUROPEAS DE REFERENCIA

Como se ve en este gráfico, la productividad de la industria vasca tradicionalmente se sitúa por encima de la obtenida por la industria española, pero por debajo de la obtenida por la economía alemana, así como por otras regiones prosperas europeas con fuerte peso industrial.



Fuente: Orkestra: Informe de Competitividad del País Vasco 2021

Sin embargo, estas diferencias de productividad frente a la industria europea en vez de reducirse se han visto aumentada durante el último periodo de recuperación económica experimentado tras la crisis financiera del 2008 y que se produce desde el 2013 hasta el 2018.

Así, mientras la productividad de la industria vasca ha mejorado un 10,9% en dicho periodo, la productividad de la industria alemana ha mejorado un 21,0%, la de la industria de Baden-Wurtemberg en un 17,8 % y la de la región de Alta Austria lo ha hecho un 16,1%. Por su parte la mejora de la productividad de la industria europea lo ha hecho en un 16,6%.

COMPETITIVIDAD FISCAL

El Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF) permite a cada CCAA evaluar, medir y comparar su sistema fiscal con el de las demás. Este Índice ha sido diseñado para analizar cómo de bien estructurado está el sistema fiscal en cada comunidad autónoma. Además, sirve de guía para que cada región pueda mejorar su sistema tributario haciéndolo más competitivo y atractivo para empresarios y residentes.

La “Fundación para el avance de la libertad” elabora anualmente lo que denomina el “Índice de competitividad fiscal” entre todas las CCAA, siendo la CCAA de Madrid, la CCAA que lidera anualmente el Ranking Autonómico de Competitividad Fiscal, estando Euskadi en segundo lugar.

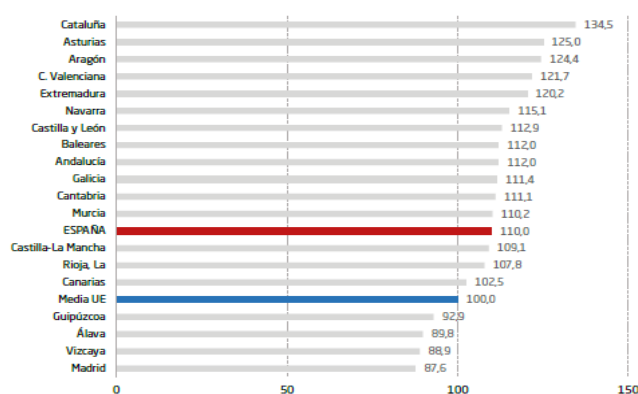
TABLA 2.
Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (IACF) 2021

	Ranking absoluto			
	IACF 2021		IACF 2020	Variación
	Puesto	Valor	Puesto	Puestos
Madrid	1	7,19	1	0
Vizcaya	2	7,13	2	0
Álava	3	7,08	3	0
Guipúzcoa	4	6,92	4	0
Canarias	5	6,35	5	0
Castilla y León	6	6,33	13	7
Andalucía	7	6,12	11	4
La Rioja	8	6,06	6	-2
Murcia	9	6,02	8	-1
Castilla-La Mancha	10	5,99	7	-3
Cantabria	11	5,93	9	-2
Galicia	12	5,90	10	-2
Baleares	13	5,81	12	-1
Navarra	14	5,71	14	0
Extremadura	15	5,44	15	0
Asturias	16	5,17	18	2
Aragón	17	5,14	17	0
C. Valenciana	18	5,08	16	-2
Cataluña	19	4,63	19	0

Fuente: Fundación para el avance de la libertad: Índice Autonómico de Competitividad Fiscal 2021

Si tomamos, como referencia para medir la competitividad fiscal de las diversas CCAA del Estado, el “Índice autonómico de competitividad fiscal”, vemos que la CCAA de Madrid es la que más competitividad fiscal tiene, seguida de los tres regímenes forales vascos, esto es de la CAPV.

GRÁFICO 13
Presión fiscal normativa (año 2020)
UE=100



El indicador se calcula a partir de los datos cualitativos del Índice Autonómico de Competitividad Fiscal (total). Considera la media de la UE=100 y España=110 y mantiene las diferencias porcentuales entre cada CCAA y dicha media. Mayor valor en el Índice muestra mayor presión fiscal. Nota: La media de España se elabora a partir del promedio de las CCAA y territorios considerados.

Fuente: Elaboración propia del Instituto de Estudios Económicos (IEE) a partir de los datos de la Fundación para el Avance de la Libertad.

Por otra parte, si tomamos, como referencia, el estudio realizado por el Instituto de Estudios Económicos (IEE) sobre la presión fiscal normativa de las CCAA del Estado, vemos que Madrid también es la CCAA con menor presión fiscal normativa, ocupando Euskadi de nuevo el segundo lugar.

Fuente: Estudio “La competitividad fiscal de las CCAA: condición necesaria para el desarrollo económico” elaborado por el Instituto de Estudios Económicos IEE

RECUPERANDO EL PESO ECONÓMICO Y EMPRESARIAL PERDIDO EN LA ECONOMÍA ESPAÑOLA

CRECEMOS MENOS QUE OTRAS CC. AA DE REFERENCIA

Si comparamos el crecimiento económico medio obtenido por la economía vasca con respecto a las tres restantes CCAA más prosperas del Estado como son Madrid, Cataluña y Navarra, comprobamos que **nuestro ritmo de crecimiento económico en el pasado se encuentra por debajo del obtenido por todas ellas y también por debajo del Estado.**

El crecimiento económico medio anual durante los últimos 45 años de la economía vasca ha sido del 1,82%, el cual ha estado por debajo del conjunto de la economía española y también del resto de CCAA de referencia.

Crecimiento medio anual del PIB	Cataluña	Madrid	Navarra	País Vasco	ESPAÑA
% Medio Anual 2019/1975	2,40%	2,74%	2,63%	1,82%	2,39%

Fuente: Estudio “45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España” elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas

Además, llama la atención que el crecimiento medio anual de la economía vasca desde el año 2002, que fue el año de incorporación de España al euro, también haya estado por debajo del conjunto de

la **economía española y también del resto de CCAA de referencia**, lo cual pone de manifiesto que nos hemos beneficiado en menor medida de la moneda única que el resto de CCAA de referencia.

CRECIMIENTO PIB	EUSKADI	NAVARRA	MADRID	CATALUÑA	ESPAÑA
% Medio Anual 2002/2019	1,34%	1,59%	2,06%	1,46%	1,45%

Fuente INE

Si nos comparamos con el crecimiento obtenido por otras economías europeas de referencia, vemos que el mayor crecimiento obtenido por la economía española en comparación con Europa en ambos periodos hace que el crecimiento de las cuatro CCAA de referencia, incluida Euskadi también hayan tenido unos niveles de crecimiento superiores a la media de la zona euro e incluso al de Alemania.

CRECIMIENTO PIB	ZONA EURO	ALEMANIA	FRANCIA	ITALIA	ESPAÑA
% Medio Anual 2002/2019	1,18%	1,33%	1,27%	0,10%	1,45%
% Media Anual 2012/2019	1,57%	1,60%	1,40%	0,47%	2,01%

Fuente INE y Eurostat

En resumen, cuando comparamos la economía vasca con su entorno económico, crece menos que la media de la economía española, sin embargo, como la economía española crece relativamente más que sus pares europeos, también lo hace la economía vasca.

Es decir que lo mismo que el indicador del PB per cápita, puede inducir a errores de juicio en las comparaciones de desempeño económico, también las comparativas de desempeño de una economía regional como la vasca con economías más amplias como la de los Países europeos, nos puede llevar a conclusiones sesgadas. Deberíamos por tanto siempre que se pueda, comparar el desempeño de la economía vasca con el obtenido por otras economías regionales, bien sea en el Estado o en Europa.

PERDEMOS PESO RELATIVO EN EL PIB DEL ESTADO

Este menor crecimiento económico relativo de Euskadi frente a la economía española ha provocado que en el periodo 1975 a 2019, el peso relativo de la economía vasca en el conjunto de la economía española se haya visto reducido en 1,7 puntos porcentuales.

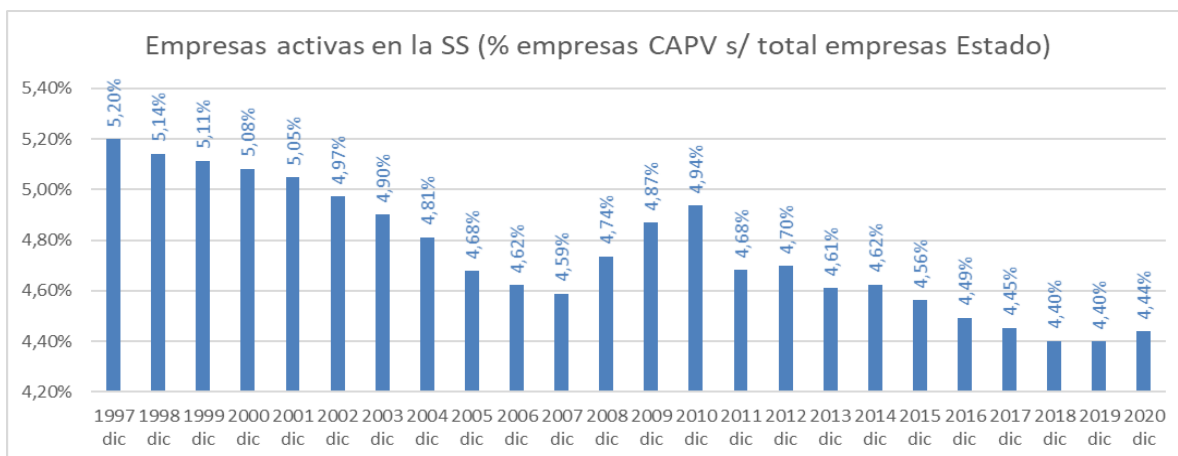
% sobre PIB Estado	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2019
Cataluña	19,29%	19,16%	18,78%	19,24%	19,63%	19,22%	19,09%	19,04%	19,18%	19,42%
Madrid	17,09%	16,72%	16,67%	16,59%	17,02%	17,67%	17,94%	18,37%	19,13%	19,88%
Navarra	1,58%	1,56%	1,69%	1,70%	1,64%	1,66%	1,63%	1,67%	1,70%	1,75%
País Vasco	7,80%	6,92%	6,71%	6,37%	6,11%	6,11%	5,94%	5,99%	6,09%	6,11%
Estado	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas

Década a década, la economía vasca ha venido perdiendo peso relativo en la economía española

PERDEMOS PESO RELATIVO EN EL TEJIDO EMPRESARIAL ESPAÑOL

El peso de las empresas vascas en el tejido empresarial del conjunto del Estado también ha venido reduciéndose en el pasado, hasta perder cerca de 1 punto y ahora apenas representa el 4.4% del tejido empresarial del Estado.



Fuente: Seguridad Social

Esta progresiva desforestación empresarial que Euskadi sufre desde la crisis financiera del 2008 y en especial desde la última recesión sufrida en 2013 y que de nuevo se reproduce con la crisis del Covid (a principios del año 2021 todavía faltan por recuperar cerca de 750 empresas perdidas como consecuencia de la pandemia), **se convierte ya en alarmante cuando vemos que también afecta a empresas en vanguardia tecnológica.** Esta pérdida de empresas de base tecnológica explica también la reducción del esfuerzo en I+D realizado por la economía vasca desde entonces y que nos ha alejado de la media del esfuerzo realizado por la UE.

Tal y como se comprueba en el siguiente cuadro, la pérdida de empresas después de la crisis del covid también ha impactado a las empresas que regularmente realizan actividades de I+D.

Sin embargo y tal y como se ve en el siguiente cuadro, a pesar de que las empresas que realizan actividades de I+D se reducen cerca del 5% desde el 2008, el gasto empresarial en I+D ha crecido en igual periodo en cerca del 3%.

EMPRESAS CON ACTIVIDAD DE I+D	2008	2012	2019	2019 - 2008		2019 - 2012	
				Nº	%	Nº	%
Numero	1.461	1.578	1.395	-66	-4,50%	-183	-11,60%
Gasto empresarial (M €)	1.005	1.041	1.030	-66	2,50%	-11	-1,10%

Fuente: Eustat

Además, como también se puede observar en este cuadro, la pérdida de empresas con base tecnológica ha afectado a todos los tamaños de empresas.

CLASIFICACIÓN EMPRESAS I+D Nº	2008	2012	2019	2019 - 2008	2019 - 2012
PEQUEÑAS EMPRESAS	967	1.094	943	-24	-151
menos de 20 empleados	578	727	561		
de 20 a 49	389	367	382		
MEDIANAS EMPRESAS	393	386	372	-21	-14
de 50 a 99 empleados	211	214	199		
de 100 a 249	182	172	173		
GRANDES EMPRESAS	101	98	80	-21	-18
De 250 a 499 empleados	60	59	58		
de 500 a 999	31	26	14		
Mas de 1000	10	13	8		

Fuente: Eustat

PERDEMOS PESO RELATIVO EN LA INVERSIÓN REALIZADA EN ESPAÑA

Además, **también hemos perdido peso relativo en el conjunto de la inversión realizada en la economía española y en el stock de capital disponible.**

El peso relativo de la Inversión vasca en el total de la inversión española realizada en el periodo 1975 a 2016, baja en 1,75 puntos porcentuales. Si descontamos la inversión realizada por la CCAA de Madrid, vemos que también disminuye el peso relativo de la inversión realizada en Euskadi en dicho periodo. En este caso el descenso es de 1,6 puntos porcentuales.

Participación en la inversión bruta nominal nacional (1975 Y 2016)

EUSKADI	% SOBRE INVERSIÓN ESPAÑOLA	% SOBRE INVERSIÓN ESPAÑOLA SIN MADRID
1975	6,66%	7,90%
2016	4,91%	6,31%

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas

HEMOS INVERTIDO EN CAPITAL FIJO MENOS QUE LA MEDIA DEL ESTADO Y DE OTRAS ECONOMÍAS EUROPEAS DE REFERENCIA

De la siguiente tabla, se puede ver que tomando datos de Eurostat, **la Inversión realizada en Euskadi en el periodo 2013 a 2018 ha estado por debajo de la inversión realizada en España, así como la media de la Unión Europea.**

También ha estado por debajo de otras economías europeas de referencia con la alemana y de otras regiones europeas también prosperas y con un fuerte peso industrial como el de la economía vasca.

Inversión Bruta (% del PIB. 2013-2018)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	Media 2013-18
CAPV	18	18,9	16,9	13,6	16,7	16,6	16,8
España	17,2	17,9	19	18,8	19,4	20,5	18,8
Alemania	20,1	20,4	19,7	20	20,8	21,6	20,4
UE	19,9	20,3	20,7	21	21,5	22,1	20,9
Baden – Wurtemberg	20,9	20,5	20,8	21	21,8	23	21,3
Alta Austria	22,1	21,6	21,7	22,8	23,3	23,4	22,5

Fuente: Orkestra: Informe de Competitividad del País Vasco 2021

PERDEMOS PESO RELATIVO EN LA INTERNACIONALIZACIÓN DE LA ECONOMÍA ESPAÑOLA

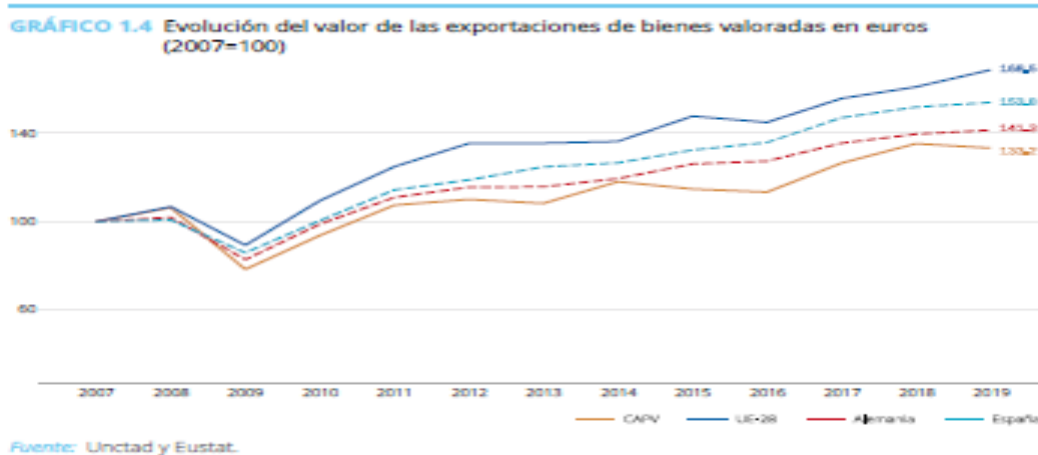
Si comparamos el peso relativo que tenía la economía vasca en la internacionalización de la economía española en 2007, esto es antes de la crisis financiera, con la que tiene en 2019, esto es 12 años después, observamos que, **si bien hemos ganado peso relativo en el tejido empresarial exportador, por el contrario, hemos perdido peso relativo en el volumen de las exportaciones españolas.**

AÑOS	% empresas vascas exportadoras / total empresas españolas exportadoras	% exportaciones vascas / total exportaciones españolas
2007	7,0	10,3
2019	8,1	8,8

Fuente: Orkestra: Informe de Competitividad del País Vasco 2020

En el siguiente gráfico se puede observar como **el crecimiento de las exportaciones vascas han estado por debajo del obtenido por las economías del entorno.**

En el periodo 2007 a 2019, el valor de las exportaciones vascas ha crecido un 33,2%, mientras que las exportaciones españolas, lo han hecho en un 53,8% y el de las europeas ha sido un 68,5%. También las exportaciones alemanas han crecido más que las vascas, un 41,3%



Fuente: Orkestra: Informe de Competitividad del País Vasco 2020

PONIENDO EN VALOR ECONÓMICO LA PAZ

Una creencia generalizada durante los peores años del terrorismo de ETA fue la del coste de oportunidad que el lastre de la violencia suponía para el desarrollo económico de Euskadi y las oportunidades de inversión y crecimiento que se abrirían en el momento de que ETA abandonara las armas.

Hoy después de 10 años sin violencia en Euskadi, podemos decir que esas expectativas de recuperación de los años perdidos y de lograr un repunte significativo del crecimiento económico, no han visto correspondidas por los hechos.

Como vemos en el siguiente cuadro, **el crecimiento económico de la economía vasca en el periodo 2012 a 2019, todavía se encuentra por debajo del crecimiento de otras CCAA de referencia y también de la economía española**, a pesar de que ya no contábamos con la mochila de la extorsión y de la violencia.

CRECIMIENTO PIB	EUSKADI	NAVARRA	MADRID	CATALUÑA	ESPAÑA
% Media Anual 2012/2019	1,75%	2,09%	2,44%	2,14%	2,01%

Fuente: INE

En el periodo 2012 a 2019, el crecimiento de la economía vasca ha seguido estando por debajo del crecimiento de la economía española y también del resto de las CCAA de referencia para Euskadi, como son las CCAA de Madrid, Navarra y Cataluña.

Además, en este periodo, de las cuatro CCAA, es de nuevo Madrid la Comunidad que lidera el crecimiento económico.

Por otra parte, si nos fijamos en el flujo medio de inversión extranjera recibido en Euskadi, vemos que, si bien mejora a partir del 2011, año de declaración del fin de la violencia por parte de ETA, sigue estando por debajo del flujo de inversión extranjera que de media recibe la UE y también del recibido por la economía española desde entonces.

ENTRADA IED (% PIB)	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
UE	4,6	1,6	2,6	2,3	2,7	2,3	1,5	1,6	3,8	2,9	1,9	1,8	2,5	0,9
ESPAÑA	2,8	2,7	1,2	1,2	2,7	1,4	1,7	2	2,4	2,4	2,4	4,6	2	2,2
EUSKADI	2,4	0,5	0,2	0,3	0,8	0,7	1,8	2,3	1,3	3,2	3,9	1,7	0,7	1,3

Fuente: ORKESTRA, "Informe de competitividad del País Vasco 2020 Y 2021"

ENTRADA IED (% PIB)	Media 2007/19	Media 2012/19
UE	2,5	2,3
ESPAÑA	2,3	2,4
EUSKADI	1,5	1,9

En el cuadro anterior se aprecia que el nivel medio de la inversión extranjera en Euskadi pasa del 1,5% del PIB en el total del periodo 2007/2019, al 1,9% de media en el periodo 2012/2019.

En el siguiente cuadro, analizamos en mayor detalle la evolución de la inversión extranjera en España y en las CCAA de referencia. Para ello la comparamos con la media de España y también con la media sin contar la CCAA de Madrid.

ENTRADA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA (IED) EN % DEL PIB														
IED s/PIB	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
España sin Madrid	0,80%	0,70%	0,50%	0,90%	1,30%	0,60%	1,00%	1,10%	1,60%	1,60%	1,10%	0,90%	1,00%	0,70%
País Vasco	2,40%	0,50%	0,20%	0,30%	0,80%	0,70%	1,80%	2,30%	1,30%	3,20%	3,90%	1,70%	0,70%	1,30%
Madrid	11,80%	11,90%	4,20%	2,30%	8,80%	4,90%	4,60%	5,80%	5,60%	5,80%	8,20%	20,10%	6,10%	8,50%
Navarra	0,10%	0,10%	0,20%	0,60%	0,30%	0,90%	0,10%	0,20%	0,30%	4,50%	0,20%	1,00%	0,60%	0,60%
Cataluña	1,30%	1,40%	0,80%	2,40%	1,60%	1,40%	1,90%	1,60%	2,70%	3,90%	1,50%	1,90%	1,60%	1,50%
España	2,80%	2,70%	1,20%	1,20%	2,70%	1,40%	1,70%	2,00%	2,40%	2,40%	2,40%	4,60%	2,00%	2,20%

IED s/PIB	Media 2017/2019	Media 2012/2019
España sin Madrid	1,00%	1,10%
País Vasco	1,50%	1,90%
Madrid	7,80%	7,90%
Navarra	0,70%	1,00%
Cataluña	1,90%	2,10%
España	2,30%	2,40%

Fuente: INE + Mº de Industria

Comparando la inversión extranjera en Euskadi con la de España sin Madrid, vemos que estamos por encima de la media.

Sin embargo, comparando con las CCAA de referencia para la economía vasca, vemos que el flujo de la inversión extranjera en el periodo post - ETA, se sitúa en Euskadi por encima de Navarra, pero por debajo de Cataluña y por supuesto de Madrid.

En resumen, a pesar del ligero aumento de la inversión extranjera que se produce tras la desaparición de la violencia en Euskadi, los registros de la inversión media están todavía cuatro décimas por debajo de la media recibida por la Unión Europea en el periodo 2012-2019. En el Estado, CCAA como Madrid y Cataluña siguen recibiendo más inversión extranjera que Euskadi en dicho periodo.

Si tomamos como referencia para mejorar la inversión extranjera en Euskadi, la que se recibe de media en la Unión Europea, Euskadi todavía tiene un GAP de potencial mejora equivalente a cuatro décimas de PIB. Esto significa que tenemos todavía un margen potencial de contribución de la inversión extranjera al crecimiento de la economía vasca. En concreto, si tomamos como referencia el peso de la inversión en el PIB vasco, que asciende de media en los últimos años al 16,8%, vemos que si mejoraríamos el flujo de la inversión extranjera en esas cuatro décimas de PIB que nos separan con la media europea, la mejora de la Inversión extranjera todavía podría acelerar el crecimiento económico anual de la economía vasca en cerca de 2 décimas del PIB al año.

Por otra parte, si analizamos ahora la participación del capital extranjero en empresas vascas, vemos que la penetración en las empresas vascas está por debajo de la que se produce en las empresas del resto del Estado.

% Empresas con accionistas extranjeros en 2019 por rangos de empleo					% Empresas con accionistas extranjeros					
	Menos 50	50 - 2050	Mas 250	TOTAL		2008	2011	2013	2017	2019
RESTO ESPAÑA	1,5	15,3	32,2	2	RESTO ESPAÑA	1,0	1,1	1,3	1,8	2,0
CAPV	1,2	14,9	24,7	1,8	CAPV	1,2	1,1	1,3	1,7	1,8

Fuente: ORKESTRA, "Informe de competitividad del País Vasco 2020"

Del primer cuadro anterior se desprende que, si bien la participación accionarial extranjera en las empresas españolas y vascas ha subido desde la crisis financiera el 2008, **la participación en las empresas vascas es dos décimas inferiores a la que se produce en las empresas españolas.**

En el segundo cuadro, que desglosa por tamaño de empresas la penetración extranjera, vemos que **la penetración del capital extranjero es menor en Euskadi en todos los rangos de tamaño de empresas, pero especialmente en el de las Grandes empresas, donde se produce la mayor diferencia de participación con respecto a las empresas españolas. En concreto es 7,5 puntos porcentuales inferior.**

AUMENTANDO LA DIMENSIÓN EMPRESARIAL DEL TEJIDO PRODUCTIVO

AUMENTANDO EL TAMAÑO MEDIO EMPRESARIAL

	DISTRIBUCIÓN DE LAS EMPRESAS POR TAMAÑO				
	0-9	De 9 a 49	0-50	50-250	>250
Euskadi	93,00%	5,70%	98,70%	1,07%	0,19%
España	94,20%	5,00%	99,20%	0,62%	0,14%
Zona Euro	92,70%	6,20%	98,90%	0,91%	0,19%
Alemania	83,30%	14,10%	97,40%	2,17%	0,46%
Francia	94,70%	4,50%	99,10%	0,69%	0,16%
Italia	94,40%	4,90%	99,30%	0,58%	0,10%

Si analizamos la estructura empresarial por los tamaños relativo de empresas, vemos que destaca sobre el resto la economía alemana por el alto porcentaje de empresas de mediana dimensión.

Euskadi, tiene una estructura empresarial más o menos similar a la media de los países de la zona euro.

	DISTRIBUCIÓN DE LAS EMPRESAS POR TAMAÑO % empleo por tamaño de empresa				
	0-9	De 9 a 49	0-50	50-250	>250
Euskadi	29,00%	20,10%	49,10%	19,00%	31,90%
España	35,70%	19,90%	55,60%	12,80%	31,60%
Zona Euro	28,30%	20,20%	48,50%	15,50%	35,90%
Alemania	18,70%	22,10%	40,80%	17,20%	42,00%
Francia	22,50%	15,90%	38,40%	12,90%	48,70%
Italia	41,90%	20,90%	62,80%	13,30%	23,90%

En el cuadro adjunto, donde se mide el empleo asociado a cada tamaño de empresas, se observa como Euskadi en comparación con la media de los países de la zona euro, tiene más empleo asociado a pequeñas empresas, también más asociado a medianas empresas y menos a las grandes.

Tamaño Medio Grandes empresas	
Euskadi	960
España	1.122
Zona Euro	1.126
Alemania	1.121
Francia	1.626
Italia	998

En relación con el tamaño medio de las grandes empresas, en el cuadro superior vemos que Euskadi es donde menor tamaño medio tiene y en Francia donde las grandes empresas tienen un tamaño medio superior.

En resumen, podríamos decir que la estructura empresarial es similar a la que de media tienen los países que forman parte del euro, si bien el tamaño relativo de cada una de ellas es menor. Esto se ve claramente en el tamaño medio de las empresas vascas, que es el más bajo de todos los ámbitos comparados.

AUMENTANDO LA PRESENCIA DE EMPRESAS VASCAS EN LOS MERCADOS BURSÁTILES

De las **119 empresas** que cotizan en el mercado continuo, **15 (el 12,6%)** tienen su sede social en Euskadi y suponen el **13% del total de empresas cotizadas en los mercados de valores en España**.

A continuación, se ofrece la relación de empresas vascas actualmente cotizadas en los mercados de valores en el Estado y la capitalización y conjunta de ellas a diciembre de 2021.

EMPRESAS VASCAS EN BOLSA

EMPRESA	Capitalización (M€)	Índice en el que cotizan
Iberdrola	66.271	IBEX35
BBVA	35.006	IBEX35
Siemens Gamesa	14.352	IBEX35
CIE Automotive	3.353	IBEX35
Vidrala	2.584	IBEX MEDIUM CAP
Gestamp Automoción	2.561	IBEX MEDIUM CAP
CAF	1.255	IBEX MEDIUM CAP
FAES FARMA	1.034	IBEX MEDIUM CAP
Solarpack	880	
Neinor Homes	843	IBEX MEDIUM CAP
Dominion	753	IBEX MEDIUM CAP
Tubacex	200	IBEX SMALL CAP
Iberpapel	199	
Vocento	117	
Tubos Reunidos	49	IBEX SMALL CAP
Arteche	204	BME GROWTH
NBI Bearings	78	BME GROWTH
TOTAL COTIZADAS	129.739	
CAPITALIZACIÓN TOTAL COTIZADAS	638.705,72	
% capitalización vascas S/total	20%	
Capitalización vascas sin Iberdrola ni BBVA	28.460	
% capitalización sin Iberdrola ni BBVA	5%	

La capitalización de las empresas vascas a diciembre de 2021 ascendía a cerca de **130.000 millones de euros**, el **20% del total de capitalización bursátil**.

Quitando Iberdrola y BBVA, que son empresas globales, el resto de las empresas vascas tenían una capitalización por valor de **28.200 millones de euros**, esto es, el **5% del total de la capitalización bursátil**.

Con la prevista salida de bolsa de Solarpack en 2022 y después de la salida de Euskaltel en 2021, estaríamos perdiendo peso en la capitalización de las empresas en España.

REFORZANDO EL ARRAIGO INDUSTRIAL Y CREANDO LOS NUEVOS VEHÍCULOS DE INVERSIÓN PARA EL FUTURO

HEMOS PERDIDO EL ARRAIGO DE IMPORTANTES EMPRESAS TRACTORAS

A lo largo de las últimas décadas y años hemos asistido a una progresiva pérdida del control de importantes empresas tractoras creadas en la salida de la crisis de los 90. Ya no se tiene ninguna participación accionarial en importantes empresas creadas entonces, como son, Gamesa, ITP, Euskaltel

y ACB. También se han perdido los centros de decisión y dirección de importantes empresas tractoras en el pasado, como son el BBVA e Iberdrola.

Por otra parte, se está produciendo una creciente venta de Pymes vascas competitivas en sectores industriales y de interés estratégico para inversores foráneos o grupos empresariales extranjeros. Muchas pymes del sector de las TEICs se han vendido a inversores foráneos, también pymes punteras creadas en el sector biosanitario sí como industriales con potencial de crecimiento.

Además, desde la salida de la crisis de los 90 no se han realizado nuevas apuestas industriales estratégicas en Euskadi, salvo la inversión en la nueva planta de coque realizada por Petronor.

CORREMOS EL RIESGO DE PERDER MAS ARRAIGO INDUSTRIAL EN EL FUTURO

De cara al futuro, corremos el riesgo de perder el arraigo de las empresas que todavía forman parte de la cartera industrial de Kutxabank, si no se detiene su estrategia actual de progresiva desinversión industrial, esto es, de Petronor, Ingeteam o Iberdrola, por ejemplo. También corremos el riesgo de perder el arraigo industrial de aquellas empresas controladas por fondos de capital riesgo y cuyos primeros ejecutivos residen fuera de Euskadi, las cuales en sucesivas rondas de compraventa previsiblemente alejarían cada vez más sus centros de decisión.

Por último, seguimos corriendo el riesgo de perder el arraigo de muchas pymes competitivas en sectores industriales atractivos adquiridas por inversores foráneos o Grupos Empresariales extranjeros en futuros procesos de desinversión o relevos generacionales en su propiedad y/o dirección.

HEMOS PERDIDO LOS HOLDINGS DE INVERSIÓN INDUSTRIAL CREADOS EN LOS 90 PARA SALIR DE LA CRISIS INDUSTRIAL

Una debilidad para asegurar el futuro desarrollo y crecimiento industrial de Euskadi tiene que ver con las importantes inversiones que van a ser necesarias acometer en los próximos años y décadas y la carencia que tenemos de vehículos de inversión industrial con la capacidad financiera suficiente para acometerlas.

A diferencia de los años 90, cuando Euskadi salió de la grave crisis industrial apostando por la consolidación primero, de importantes empresas vascas en dificultades y la creación después, de nuevos grupos industriales en sectores en ámbitos de oportunidad en dicho momento (energías renovables, aeronáutica, automoción, telecomunicaciones), promovidos con el compromiso público / privado y financiados por entidades financieras y grandes grupos empresariales vascos, en estos momentos en Euskadi carecemos de vehículos potentes de inversión industrial.

POTENCIANDO Y APROVECHANDO NUESTRAS CAPACIDADES DE AHORRO E INVERSIÓN PARA ASENTAR EL DESARROLLO INDUSTRIAL FUTURO

EL COMPROMISO ACTUAL DE LAS ENTIDADES FINANCIERAS CON LA INDUSTRIA, ES INSUFICIENTE

Si comparamos el compromiso financiero con el desarrollo de la industria vasca mantenido por el Grupo BBV y las cajas de ahorro vascas en el pasado, con el que ofrecen en la actualidad, vemos que es claramente insuficiente para acelerar y e impulsar desde Euskadi proyectos industriales de futuro.

Las Entidades de crédito de referencia en Euskadi, ya no juegan el papel promotor y tractor del desarrollo empresarial e industrial del pasado. Así, por ejemplo, la Corporación IBV, una significativa iniciativa de promoción industrial, de la cual, entre otras empresas, nació Gamesa y que fue lanzada por BBV y por Iberdrola en los 90, se ha desmantelado completamente. También la cartera industrial de Kutxabank es inferior a la mantenida por las respectivas cajas fundadoras con anterioridad a su fusión.

Además, por un lado, han aumentado su aversión al riesgo empresarial en general e industrial en particular, especialmente a partir de la crisis financiera de 2008 y por otro, han ido desprendiéndose progresivamente de las inversiones accionariales en empresas industriales, consecuencia en muchos casos, de una regulación bancaria más estricta con este tipo de inversiones, lo que está poniendo en riesgo el arraigo de importantes empresas tractoras vascas.

EL PATRIMONIO FINANCIERO DE LAS EPSVS APENAS SE TRANSFORMA EN UN RENDIMIENTO ECONÓMICO E INDUSTRIAL PARA EL PAÍS

De los cerca de 27.000 millones de euros de patrimonio que tenían las EPSVs en 2019, apenas el 8,56% (2.200 M€) están invertidos en Euskadi y solo el 1,64% en empresas vascas. Hecho que llama la atención cuando uno de los objetivos de las EPSVs desde su creación en 1983 era precisamente que invirtieran en el País Vasco, contribuyendo por tanto a su desarrollo económico y social.

En concreto, las EPSVs de empleo realizan el 71,34% del total, mientras que las inversiones de las EPSVs individuales, no llegan al 30% del total invertido en Euskadi.

EPSV 2019	Miles de €	% PIB
Total Patrimonio	26.760.091	33,76
TOTAL PATRIMONIO INVERTIDO EN EUSKADI	2.211.648	100,00
Inversión CAE - EPSVS Empleo	1.577.744	71,34
Inversión CAE - EPSVS Individuales	633.904	28,66

Fuente: Gobierno Vasco: Dirección de Política Financiera

Además, si atendemos a la naturaleza de las inversiones realizadas en Euskadi se aprecian, diferencias importantes para valorar su impacto en el desarrollo económico e industrial vasco.

EPSVS 2019	Miles de €	% PIB	%
Total Patrimonio invertido en Euskadi	2.211.648	8,65	100,00
Invertido en las Entidades promotoras de EPSVs (BBVA, Kutxabank, Caja Laboral)	1.123.584	4,39	50,80
Invertido en Deuda Pública del GV	669.327	2,62	30,26
TOTAL INVERTIDO EN EMPRESAS VASCAS	418.739	1,64	18,93
Invertido por ORZA	104.887	0,41	4,74
Invertido en otras empresas vascas (Iberdrola, CIE, Tubacex, Vidrala, etc.)	313.852	1,23	14,19

Fuente: Gobierno Vasco: Dirección de Política Financiera

Del cuadro anterior, se desprenden las siguientes **conclusiones**:

- **La mitad de la inversión realizada en Euskadi (50.80%) se realiza en depósitos y fondos de algunas Entidades financieras promotoras de EPSVs**, como son BBVA, Kutxabank y Caja laboral, las cuales absorben una inversión de 1.123 millones de euros. Sin embargo, por la naturaleza de estas inversiones, no está garantizado que dicho importe este invertido en Euskadi, sino que pueden estar invertidos en fondos de inversión que invierten en el exterior.
- **La siguiente inversión más importante en Euskadi, es de naturaleza publica, esto es, la inversión en deuda pública emitida por el Gobierno Vasco**, que asciende a cerca de 670 millones de euros y que representa el 30% del patrimonio de las EPSVs invertido en Euskadi y el 2.62% del total del patrimonio.
- **Por último, está la inversión de las EPSVs en empresas vascas, que suma 419 M€ y apenas llega a representar el 19% de la inversión total realizada por las EPSVs en Euskadi y el 1.64% del total del patrimonio de las EPSVs en 2019.**

MEJORANDO EL ATRACTIVO DEL PAÍS PARA LA LABOR EMPRESARIAL

CONTAMOS CON UNOS SINDICATOS MAYORITARIOS POCO COLABORATIVOS Y CON ESCASO COMPROMISO CON EL DESARROLLO EMPRESARIAL

Es de reseñar que en las empresas vascas que están sufriendo dificultades como consecuencia de la crisis del covid no se haya llegado a ningún acuerdo sindical y que todos los expedientes de regulación de empleo hayan acabado judicializándose en los Tribunales de lo social.

Además, ha existido una constante negativa sindical a aceptar la menor medida de flexibilidad o de ajuste parcial de las condiciones salariales que evitara ajustes más traumáticos de empleo.

Los dos sindicatos vascos más relevantes en Euskadi están instalados en la confrontación y el rechazo permanente a cualquier acuerdo y propuesta de colaboración para sacar los proyectos empresariales adelante, lo que es un factor de creciente desmotivación para llevar a cabo proyectos empresariales en Euskadi.

Además, la conflictividad sindical que se practica en Euskadi, es permanente y no solo se produce en los momentos de crisis o de grandes cambios como los que vivimos actualmente.

LOS COSTES LABORALES EN LA INDUSTRIA MANUFACTURERA Y EL ELEVADO ABSENTISMO NOS ESTÁN RESTANDO COMPETITIVIDAD

En 2019, el coste laboral unitario de la industria manufacturera vasca era superior a la media europea y cercano al soportado en Alemania, lo que pone de manifiesto la pérdida de competitividad vía costes que la industria vasca está sufriendo para competir en el mercado europeo.

Comparativamente con la UE, en 2019, el coste laboral por asalariado en Euskadi era un 10,8% superior, mientras que la productividad por empleado solo era un 6,2% superior, lo que explica la pérdida de competitividad industrial sobre la media europea. Si nos comparamos con Alemania, el coste laboral por asalariado en Euskadi es un 20,5% inferior y la productividad por empleado también es un 14% inferior.

Si comparamos la industria vasca con respecto a la del Estado y según los datos publicados por Orkestra para el año 2019, antes del covid, se observa que si bien el coste laboral es un 23,2 % superior, la productividad, por el contrario, es solo un 8% superior, lo que redundaría en un coste laboral unitario de la industria vasca muy superior al que de media tiene la industria del Estado (en concreto, 7,7 puntos porcentuales de mayor coste).

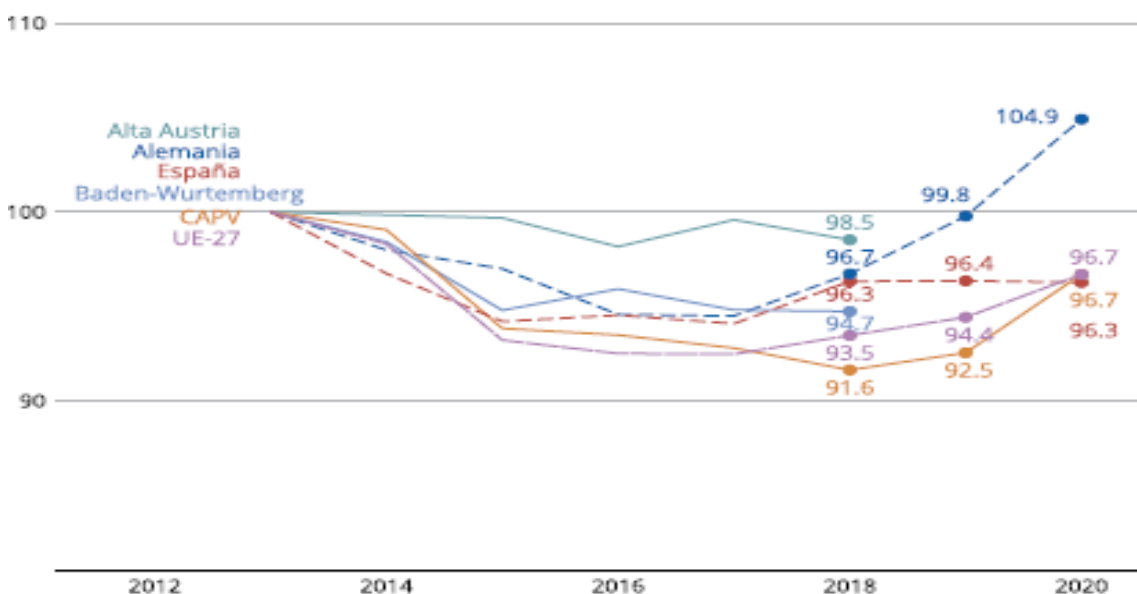
INDUSTRIA: COSTE LABORAL /ASALARIADO (CLA), PRODUCTIVIDAD Y COSTE LABORAL UNITARIO (CLU)

INDUSTRIA MANUFACTURERA	U. E.	ALEMANIA	CAPV	ESPAÑA
2019				
Coste Laboral / asalariado (miles €)	41,7	58,1	46,2	37,5
Productividad/ empleado (miles €)	69,6	85,9	73,9	68,4
Coste Laboral Unitario (%)	60,0	67,6	62,6	54,9
2020				
Coste Laboral / asalariado (miles €)	39,5	56,8	43,9	36,4
Productividad/ empleado (miles €)	65,4	78,6	62,9	65,5
Coste Laboral Unitario (%)	60,4	72,3	69,8	55,6

Fuente: Orkestra: "Informe de competitividad del País Vasco 2020 Y 2021"

Si analizamos la competitividad vía costes de la industria vasca, vemos que según el gráfico inferior, ésta ha mejorado desde 2013.

GRÁFICO 3.8 Índice de Coste Laboral Unitario (CLU) (2013=100) (sector manufacturero, 2013-2020)



Fuente: Eurostat y Eustat. Elaboración propia.

Fuente: Orkestra: "Informe de competitividad del País Vasco 2021"

Además, Euskadi es de las CCAA de referencia donde más horas de trabajo se pierden. Cerca del 23%, frente al 18% en el Estado. Por el contrario, Madrid es donde menos horas de trabajo se pierden al año.

% HORAS NO TRABAJADAS SOBRE LAS EFECTIVAS			
CCAA	2010	2015	2019
País Vasco	20,1%	20,2%	22,7%
Navarra	18,6%	17,7%	19,4%
Madrid	15,9%	16,2%	16,0%
Cataluña	17,0%	16,9%	18,0%
MEDIA ESTADO	16,4%	16,5%	17,7%

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Además, Euskadi también es donde más días de baja por enfermedad se produce por trabajador y año. De media, cada trabajador en Euskadi coge cerca de 17 días de baja al año, un 31% más que la media en el Estado. Si nos comparamos con las CCAA de referencia, tenemos un absentismo laboral un 42% superior a Madrid, un 28% mayor que en Cataluña y un 18% superior a Navarra.

DÍAS DE BAJA POR INCAPACIDAD TEMPORAL POR CONTINGENCIAS COMUNES (EXCEPTO AUTÓNOMOS) Acumulado a diciembre 2020		
	DÍAS DE BAJA POR TRABAJADOR AL AÑO (2020)	%
Euskadi	16,6	130,7
Navarra	14,3	112,6
Cataluña	13,0	102,4
ESTADO	12,7	100,0
Madrid	11,3	89,0

Fuente: Mutualia

El coste salarial medio pagado por trabajador y año por el tiempo de baja no trabajado, es de 1.250 € en Euskadi y supone un 53% más que el coste medio que se produce en el Estado. Un trabajador

en Madrid tiene un coste salarial no productivo un 47% inferior que en Euskadi. En Cataluña, un 44% y en Navarra, un 31% menor.

COSTE ECONÓMICO DE LA INCAPACIDAD TEMPORAL POR CONTINGENCIAS COMUNES (EXCEPTO AUTÓNOMOS)		
	COSTE SALARIAL DÍAS NO TRABAJADOS POR TRABAJADOR (€)	%
Euskadi	1.249,95	153,2
Navarra	998,04	122,3
Cataluña	894,93	109,7
ESTADO	815,94	100,0
Madrid	868,21	106,4

No parece que existan razones de salud, ni tampoco razones de calidad de la atención sanitaria, para explicar estas diferencias de absentismo tan importantes, ya que la Sanidad Vasca está considerada puntera en todo el Estado y disfrutamos de altos estándares de calidad de vida.

EL RECONOCIMIENTO Y EL APOYO A LA LABOR EMPRESARIAL NO ESTA EN LA CULTURA SOCIAL DEL PAÍS

En la cultura social vasca, está ausente el reconocimiento y apoyo a la labor empresarial. Una ausencia, que en muchos casos se vuelve en crítica feroz a la empresa y al negacionismo de su contribución a la creación de empleo y riqueza. Da lo mismo que se cree empleo, porque en la cultura social predominante del País se dirá que es precario. Da igual que la empresa cree riqueza, porque en el discurso social predominante del País será vendido como explotación. En Euskadi, todavía hoy a la empresa se la persigue más que se la protege socialmente.

Por lo que respecta a la figura del empresariado, en primer lugar, se omite la palabra, la cultura social predominante prefiere decir emprendedor. En segundo término, se le vigila y critica más de lo que se le reconoce y premia por su contribución a la creación de empleo y generación de riqueza en el país.

CONTAMOS CON UN SUELO INDUSTRIAL Y EMPRESARIAL ESCASO Y CARO

Euskadi es un territorio pequeño, por lo que disponer de suelo para llevar a cabo las actividades empresariales e industriales resulta un recurso estratégico que cada vez es más escaso y caro, consecuencia de unas políticas de ordenación del territorio no siempre orientadas al desarrollo económico.

TENEMOS UNA CRECIENTE DIFICULTAD PARA ENCONTRAR LOS PERFILES PROFESIONALES QUE SE NECESITAN

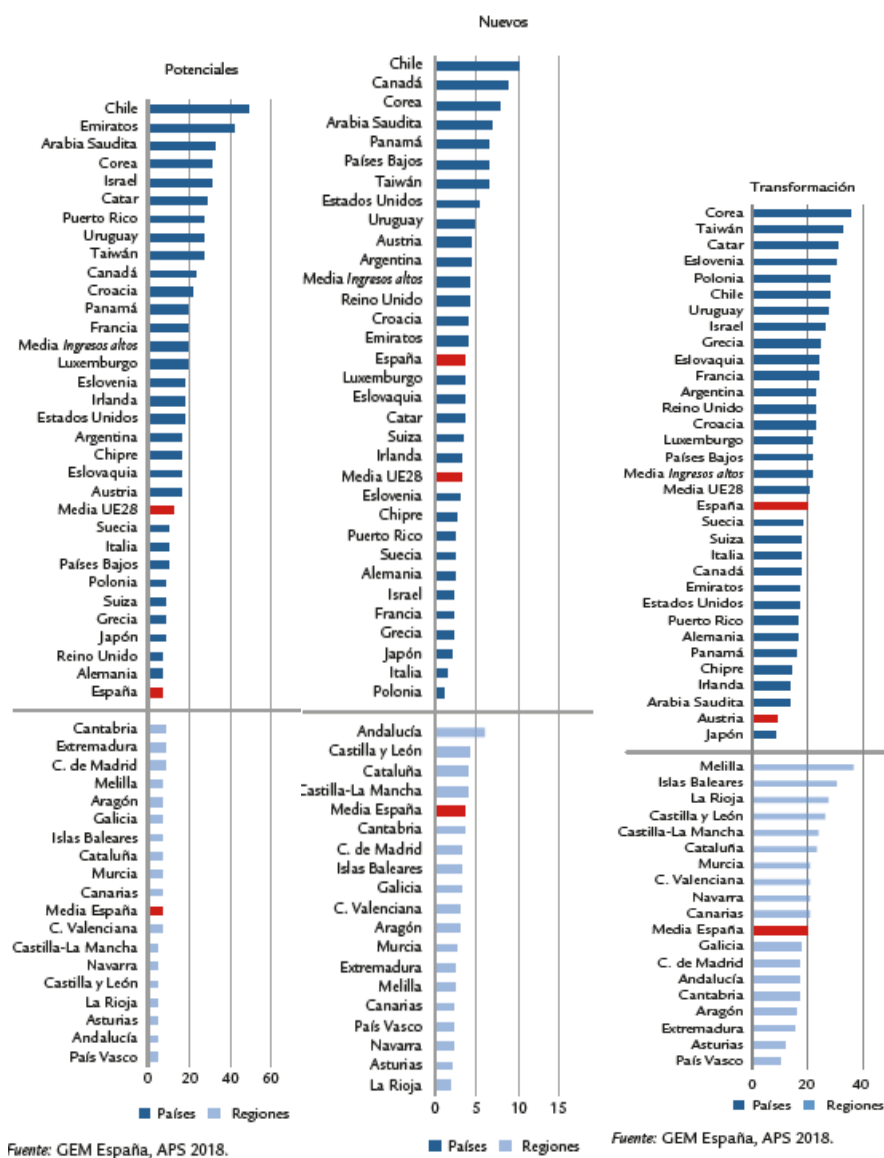
Atendiendo a las encuestas empresariales realizadas periódicamente para conocer las necesidades de empleo y cualificación de las empresas vascas, se observa que las dificultades para encontrar las personas que se necesitan son crecientes. Así si en 2015, 5 de cada 10 empresas decían que tenían dificultades para encontrar los perfiles profesionales que se necesitaban. En 2017 esta dificultad subió hasta 7 de cada 10 empresas y en 2019, ya eran 8 de cada 10 empresas las que manifestaban tener este problema.

CRECIENTE CULTURA HACIA LA “FUNCIONARIZACIÓN” Y DECRECIENTE HACIA LAS “VOCACIONES EMPRESARIALES”

La población vasca apuesta, preferentemente, por integrarse en la Administración Pública, en lugar de buscar una carrera profesional en la empresa privada o poner en marcha sus propias empresas. Esta progresiva tendencia a la “funcionarización” se aprecia claramente cuando se producen convocatorias de oposiciones a distintos cuerpos de la Administración Vasca.

Por el contrario, en vocaciones emprendedoras, Euskadi se sitúa por detrás de otras CCAA de referencia en el Estado, tal y como se pone de manifiesto en el último Informe Global Entrepreneurship Monitor realizado para España en 2018-2019 y que se recoge a continuación.

Gráfico 1.2.22. Posicionamiento de España a nivel internacional (en comparación con otras economías de ingresos altos), y de las Comunidades/Ciudades Autónomas, en función del porcentaje de emprendedores

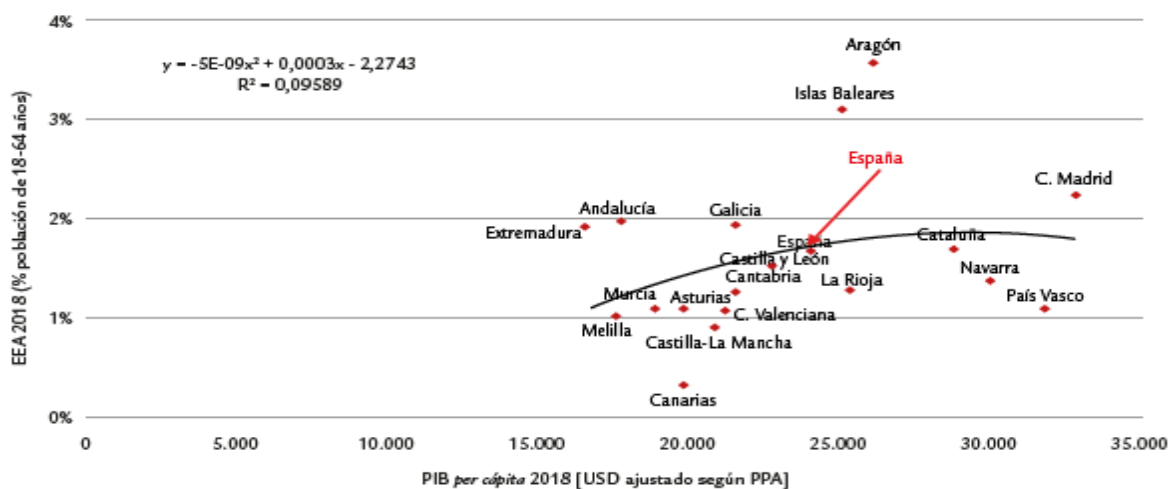


En relación con la actividad emprendedora comparada del País Vasco con el resto de CCAA, destacamos por los siguientes rasgos:

- Tenemos una escasa vocación empresarial, situándose el País Vasco en el último lugar en cuanto a potenciales emprendedores. (tabla 1)
- Estamos entre las cuatro CCAA con el menor emprendimiento de nuevas empresas, esto es aquellas que llevan entre 3 y 42 meses de actividad. (tabla 2)
- Ocupamos la última posición de las CCAA en emprendimiento industrial (tabla 3)

Somos, además, de las cuatro CCAA de referencia por ser las más prosperas del Estado, la que menos actividad emprendedora tiene (medida por el Índice EEA).

Gráfico 1.4.3. Relación entre el indicador EEA y el nivel de desarrollo medido en PIB per cápita, por Comunidades/Ciudades Autónomas en 2018



Euskadi es la que tiene menor actividad emprendedora de las cuatro y la CCAA de Madrid la que más

COMPARATIVAMENTE CON LAS CCAA DE REFERENCIA ESTAMOS MAL EN LA ATRACCIÓN Y RETENCIÓN DEL TALENTO

Comparandonos con las CCAA de referencia, esto es, Madrid, Cataluña y Navarra, la posición relativa de Euskadi en relación al talento, según el último Mapa del Talento Autonómico elaborado por la Fundación COTEC, no es buena.

ÍNDICE DE TALENTO COTEC-IVIE: RANKING GLOBAL Y POR PILARES POR CC. AA. 2019 (POSICIÓN)

	ÍNDICE GLOBAL	Pilar 1: Facilitar	Pilar 2: Atraer	Pilar 3: Crecer	Pilar 4: Retener	Pilar 5: Capacidades técnicas	Pilar 6: Conocimiento
Madrid	1	1	1	3	10	1	1
Navarra	2	3	2	2	1	2	4
País Vasco	3	2	4	1	7	4	2
Cataluña	4	6	3	7	13	3	3
Aragón	5	5	13	4	4	6	5
Asturias	6	4	6	10	2	5	9
Castilla y León	7	9	11	8	3	12	8
Cantabria	8	11	14	5	5	9	6
Galicia	9	10	8	6	8	7	11
La Rioja	10	7	12	13	9	8	10
Comunitat Valenciana	11	8	9	9	16	11	7
Illes Balears	12	16	5	12	17	10	13
Murcia	13	12	15	11	12	14	12
Andalucía	14	14	7	14	14	16	15
Extremadura	15	15	17	15	6	17	17
Canarias	16	17	10	17	11	13	14
Castilla-La Mancha	17	13	16	16	15	15	16

- Estamos por detrás de Madrid y Navarra en el Índice de Talento
- Somos la peor de las 4 CCAA de referencia en atraer talento y en disponer de talento con capacidades técnicas
- En la retención de talento, no solo somos la peor de las 4 CCAA de referencia, sino que estamos en la 7ª posición del conjunto de las CCAA del Estado

COMPARATIVAMENTE SALIMOS MAL EN LA FISCALIDAD PERSONAL

De la COMPARATIVA INTERNACIONAL Y CON RESPECTO A MADRID DEL IRPF, se desprenden las siguientes conclusiones:

PAÍSES	IRPF	
	UMBRAL RENTA (€)	TIPO MÁXIMO (%)
ALEMANIA	270.500	45
FRANCIA	156.244	45
ITALIA	75.001	43
REINO UNIDO	170.812	45
MADRID	353.407	43,5
EUSKADI	184.950	49

Comparativamente con Europa, el tipo marginal del IRPF es 4 puntos superior al aplicado por las economías europeas de referencia, que no sobrepasan el 45% y 3,5 puntos con respecto a Madrid, donde el marginal en 2022 se sitúa en el 43,5%, 2 puntos porcentuales menos que en 2021 .

Euskadi, también destaca por el menor nivel de renta a partir del cual se aplica el tipo máximo, que se sitúa muy por debajo del tramo de renta aplicado en las economías europeas comparadas y también en Madrid.

Si analizamos la **tributación personal**,

Madrid es la CCAA con un menor tipo medio efectivo total en el IRPF.

Tipo medio efectivo IRPF	%
Cataluña	30,67%
Madrid	29,54%
Navarra	30,92%
Álava	30,91%
Gipuzkoa	31,05%
Bizkaia	30,30%

Madrid, con un tipo medio efectivo del 29.54% en el **IRPF** es la que menor tipo efectivo mantiene, seguido de Bizkaia y Álava. Gipuzkoa por su parte no solo tiene un tipo medio efectivo superior al de Madrid, sino también al del resto de CCAA y también al del resto de los Territorios Forales.

Fuente: Estudio “La competitividad fiscal de las CCAA: condición necesaria para el desarrollo económico” elaborado por el Instituto de Estudios Económicos IEE

Si nos comparamos con el IRPF aplicado en Madrid, en Euskadi hay cerca de **40.000 contribuyentes con rentas superiores a 70.000 euros que pagan más por el impuesto. Por el contrario, comparativamente con Madrid, los contribuyentes vascos con rentas entre 20.000 y 70.000 euros pagan menos impuestos en Euskadi que en Madrid.**

CCAA (Miles €)	IMPUESTO SOBRE LA RENTA (IRPF)										
	RENDIMIENTOS DEL TRABAJO (€)										
	16.000	20.000	30.000	45.000	70.000	110.000	160.000	220.000	300.000	400.000	600.000
MADRID	864,4	2.269,5	4.795,1	9.271,8	18.835,2	36.235,2	57.985,2	84.085,2	118.885,2	164.283,2	255.283,2
NAVARRA	1.179,8	2.367,9	4.970,6	9.854,5	20.189,0	38.547,9	62.635,9	92.611,9	133.011,9	184.875,4	288.875,4
ARABA	1.120,0	2.185,9	4.793,1	9.222,2	18.677,2	36.525,1	59.795,6	88.574,6	127.774,6	176.774,6	274.774,6
BIZKAIA	1.120,0	2.185,9	4.793,1	9.222,2	18.677,2	36.525,1	59.795,6	88.574,6	127.774,6	176.774,6	274.774,6
GIPUZKOA	1.120,0	2.185,9	4.793,1	9.222,2	18.677,2	36.525,1	59.795,6	88.574,6	127.774,6	176.774,6	274.774,6

Fuente: Estudio “La competitividad fiscal de las CCAA: condición necesaria para el desarrollo económico” elaborado por el Instituto de Estudios Económicos IEE. **Verde, donde menos se paga / Rojo, donde más se paga**

En resumen, de la comparativa internacional y con respecto a Madrid se pueden sacar las siguientes consideraciones:

- **A los trabajadores cualificados / directivos de las empresas vascas con filiales en Europa,** no les resulta fiscalmente atractivo venir a trabajar y tributar en Euskadi.
- **A los trabajadores cualificados / directivos vascos con rentas superiores a 70.000 €,** les resulta fiscalmente atractivas las ofertas laborales realizadas por empresas radicadas en Madrid.
- **A los residentes en Madrid con rentas superiores a 70.000€,** no le resulta fiscalmente atractivo venir a trabajar a Euskadi.

En relación con el Impuesto sobre el PATRIMONIO, a diferencia de Europa y Madrid, sigue vigente.



El Impuesto sobre el Patrimonio, es un impuesto injusto, por cuanto supone una doble imposición al ahorro, ya que es el resultado de no gastar la renta generada previamente por el contribuyente y ya gravada. Además, es un Impuesto anacrónico a nivel internacional y en especial con respecto a las economías europeas de referencia, como son las más desarrolladas económica y socialmente. Por último, supone un agravio comparativo respecto a las personas residentes en Madrid, donde el impuesto esta desactivado.

En Euskadi tributaron en 2017 por el Impuesto, 16.846 personas que ingresaron 185 millones de euros a las Diputaciones Forales y que si residieran en Madrid se hubieran ahorrado esta cantidad.

Además, si no existiera el Impuesto, esas cerca de 17.000 personas podrían destinar el importe de lo actualmente pagado a consumir más y con ello aumentar la recaudación por IVA, a ahorrar más y con ello pagar más por los rendimientos del capital en su IRPF, o bien invertir más en el capital de empresas vascas contribuyendo a su crecimiento y un mayor pago de impuestos de sociedades y de IRPF.

	IMPUESTO SOBRE EL PATRIMONIO (€)		
	800.000	4.000.000	15.000.000
MADRID	0,0	0,0	0,0
ARABA	0,0	31.000,0	254.800,0
BIZKAIA	0,0	22.400,0	210.400,0
GIPUZKOA	200,0	32.700,0	257.300,0

CCAA	IMPUESTO SOBRE EL PATRIMONIO	
	Mínimo exento (€)	Tipo Máximo
MADRID	700.000,0	Bonificado 100%
ARABA	800.000,0	3,0%
BIZKAIA	800.000,0	2,0%
GIPUZKOA	800.000,0	2,5%

Fuente: Estudio “La competitividad fiscal de las CCAA: condición necesaria para el desarrollo económico” elaborado por el Instituto de Estudios Económicos IEE

Si comparamos el llamado “escudo fiscal” en Madrid se sitúa en el 43,5% de la renta, dado que no se cobra el Impuesto de Patrimonio, mientras que, en el País Vasco, en Bizkaia, está situado en el 60% de la renta anual y en Gipuzkoa y Araba en el 65%. Esto quiere decir que un contribuyente que tenga ingresos de trabajo altos y además un patrimonio significativo puede tener que pagar nada menos que hasta el 60/65% de sus ingresos anuales por la suma de Renta y Patrimonio, mientras que en Madrid pagaría como mucho el 43,5%.

Esta diferencia de 16,5% / 21,5% es tremendamente negativa para el País Vasco y muy disuasoria para que alguien con patrimonio y con ingresos altos se instale aquí y lo que es aún peor, induce a que muchos y muy significativos contribuyentes vascos hayan decidido cambiar su domicilio fiscal a Madrid o a otros de la Unión Europea, como, por ejemplo, Portugal.

Por último, también es Madrid, la CCAA de referencia donde menos se tributa por DONACIONES Y SUCESIONES.

IMPUESTO SOBRE EL SUCESIONES Y DONACIONES (€)				
CCAA	HERENCIA	CUOTA LÍQUIDA	DONACIÓN	CUOTA LÍQUIDA
MADRID	800.000	1.586	800.000	2.000,1
ARABA	800.000	3.150	800.000	12.000,0
BIZKAIA	800.000	3.150	800.000	12.000,0
GIPUZKOA	800.000	3.150	800.000	12.000,0

Fuente: Estudio "La competitividad fiscal de las CCAA: condición necesaria para el desarrollo económico" elaborado por el Instituto de Estudios Económicos IEE

GARANTIZANDO LA SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DE NUESTRO ESTADO DE BIENESTAR

EL COSTE DE FINANCIACIÓN DEL SECTOR PÚBLICO EN EUSKADI NO HA DEJADO DE CRECER

El sector público vasco (GV + DDFF) tenía un Gasto total de 5.843 millones de euros en 1995 y en 2019 ha llegado a 17.679 millones de euros. Esto representa un aumento porcentual del Gasto público en los últimos 25 años del 203% y de 11.836 millones de euros de gasto público adicional en 2019.

EUSKADI (Mill €)	1995	2000	2005	2010	2015	2019	% 1995/2019	% 2000/2019
GASTO PÚBLICO TOTAL	5.843	8.396	11.574	15.245	15.178	17.679	202,55	110,56

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

El Gasto del sector público vasco representa el 22,25% del PIB en 2019, 2,14 puntos más que en 1995. Lo que equivale a unos 1.500 millones de aumento anual del gasto público en dicho periodo.

GASTO SOBRE EL PIB (%)	1995	2000	2005	2010	2015	2019
GASTO PÚBLICO TOTAL	20,11	19,96	20,05	22,90	22,16	22,25

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

UN CRECIMIENTO DEL GASTO PÚBLICO, DEBIDO PRINCIPALMENTE A UN CONTINUO AUMENTO DE LOS GASTOS CORRIENTES

En cerca de 20 años, que van desde 2000 a 2019, los Gastos corrientes del sector público vasco, esto es el Gobierno Vasco y las DDFF, han aumentado cerca de un 119%, mientras que el aumento de la inversión pública no ha llegado al 10%.

Más llamativo es el periodo 2010 a 2019, cuando el gasto corriente aumenta cerca del 14% mientras que la inversión pública disminuye cerca del 44%

EUSKADI (Mill €)	2000	2005	2010	2015	2019	2020
GASTO DE PERSONAL	1.364	1.747	2.269	2.278	2.555	
GASTO DE FUNCIONAMIENTO	1.616	2.510	3.839	3.843	4.306	
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	3.443	5.241	6.235	6.493	7.187	
GTO PUBLIO CORRIENTE (personal + funcionamiento + Transf. Corrientes)	6.423	9.498	12.343	12.614	14.048	
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	686	682	1.319	753	882	
INVERSIONES REALES	506	760	990	378	425	
TOTAL INVERSIONES (REALES + TRANSF. CAPITAL)	1.192	1.443	2.309	1.131	1.307	

Fuente: Memoria socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

EUSKADI (Mill €)	% 2000/2019	% 2010/2019
GASTO DE PERSONAL	87,28	12,57
GASTO DE FUNCIONAMIENTO	166,52	12,17
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	108,7	15,26
GTO PUBLIO CORRIENTE (personal + funcionamiento + Transf. Corrientes)	118.71	13.81
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	28,59	-33,12
INVERSIONES REALES	-16	-57,06
TOTAL INVERSIONES (REALES + TRANSF. CAPITAL)	9,66	-43,38

LA RECAUDACIÓN NO HA DEJADO DE CRECER PARA FINANCIAR EL PERMANENTE CRECIMIENTO DEL GASTO PÚBLICO QUE SE HA PRODUCIDO

En 1995 se recaudaban 4.409 millones de euros y en 2019 alcanzamos la cifra de 15.470 millones de euros. Por lo tanto, durante estos casi 25 años hemos pasado a recaudar tres veces más, para financiar un sector público que también gasta tres veces más.

EUSKADI	EVOLUCIÓN RECAUDACIÓN Y GASTO PÚBLICO							
	1995	2000	2005	2010	2015	2019	% 1995/2000	% 2000/2019
RECAUDACIÓN T. CONCERTADOS (Mill€)	4.409	8.040	11.265	11.700	12.613	15.470	182,35%	192,41%
GASTO PÚBLICO GV + DDFF (Mill€)	5.843	8.396	11.574	15.245	15.178	17.679	143,69%	210,56%

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Si analizamos el crecimiento de la recaudación y el crecimiento del gasto público en el pasado, vemos que en el periodo de 1995 a 2019, esto es, **en cerca de 25 años se aprecian dos periodos con una evolución claramente diferenciada.**

Por un lado, tenemos el **periodo 1995 al 2000, donde la recaudación por Tributos Concertados en Euskadi sube (182,35%) más que el Gasto Público (143,69%),** lo que hace aumentar el ahorro público.

Por el contrario, en el **periodo 2000 a 2019, esto es, en lo que llevamos de Siglo XXI, el Gasto público ya crece (210,56%) más que la recaudación (192,41%),** lo que hace que haya aumentado el endeudamiento público.

EL GASTO PÚBLICO PER CÁPITA CRECE MÁS QUE LA RECAUDACIÓN PER CÁPITA

En 1995, la recaudación per cápita era de 2.102 euros y en 2019 fue de 7.103 euros, esto es un 237,91% más. Por su parte, el Gasto público per cápita era de 2.785 euros en 1995 y casi 25 años después, en 2019, ha subido a 8.117 euros, esto es un 191,45% más.

RATIOS	1995	2000	2005	2010	2015	2019	%2000/2019
RECAUDACIÓN PER CÁPITA (€)	2.102	3.857	5.326	5.368	5.825	7.103	84,16
GASTO PÚBLICO PER CÁPITA (€)	2.785	4.028	5.472	6.995	7.010	8.117	101,54

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Además, desde el 2000, el Gasto público per cápita ya crece más que la recaudación per cápita, un 101,54% frente al 84,16%, lo que está produciendo un continuo aumento del endeudamiento público.

LA PRESIÓN FISCAL NO HA DEJADO DE CRECER DESDE LA DÉCADA DE LOS 90

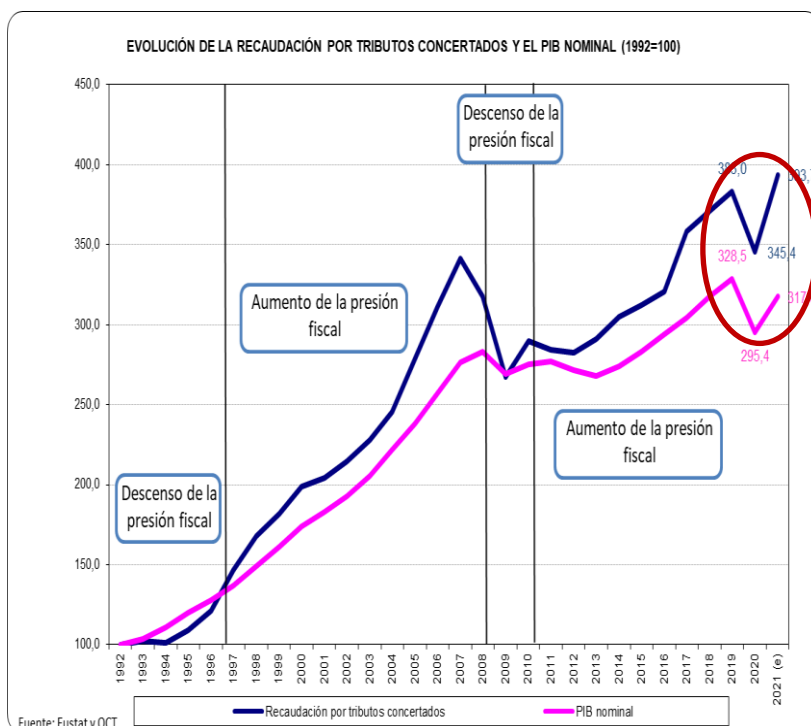
En el periodo 1995/2019 la presión fiscal por Tributos concertados en Euskadi no ha dejado de subir, pasando de representar un 15,18% del PIB en 1995 al 19,47% en 2019.

EUSKADI	1995	2000	2005	2010	2015	2019
PRESIÓN FISCAL (%)	15,18%	19,12%	19,51%	17,58%	18,41%	19,47%

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Desde 1992 hasta 2019, la recaudación ha subido más que el PIB nominal, un 383% frente a un 328,5%, respectivamente.

Además, desde 2009, tras el estallido de la crisis financiera, se produce un elevado crecimiento de la presión fiscal en Euskadi.



En el gráfico adjunto, se puede observar la evolución creciente de la recaudación respecto al PIB, lo que significa un continuo aumento de la presión fiscal, la cual también ha aumentado durante la crisis del covid.

EL PAGO DE IMPUESTOS YA CRECE MÁS QUE LA RENTA DISPONIBLE

La renta bruta disponible ha pasado de 11.512 € en 1992 a 36.478 € en 2019. Por su parte la renta neta disponible después de impuestos ha pasado en igual periodo de 9.592 € a 29.375€.

EUSKADI	1992	1995	2000	2005	2010	2015	2019	%1992/2019
RENDA BRUTA DISPONIBLE (RBD) (€)	11.512	13.847	20.174	27.294	30.543	31.637	36.478	216,9
PAGO IMPUESTOS (€)	1.920	2.102	3.857	5.326	5.368	5.826	7.103	269,9
RENDA NETA DISPONIBLE (€)	9.592	11.745	16.317	21.968	25.175	25.811	29.375	206,3

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

En el período de 1992 a 2019, esto es, en los últimos 27 años aproximadamente, la parte de la renta per cápita obtenida que se destina a pagar impuestos ha crecido un 270%.

Este crecimiento de la presión fiscal ha provocado que entre 1992 y 2019 el crecimiento de la renta neta disponible sea del 207% y por lo tanto haya experimentado un crecimiento menor que el de la renta bruta disponible, que se situó en el 217%.

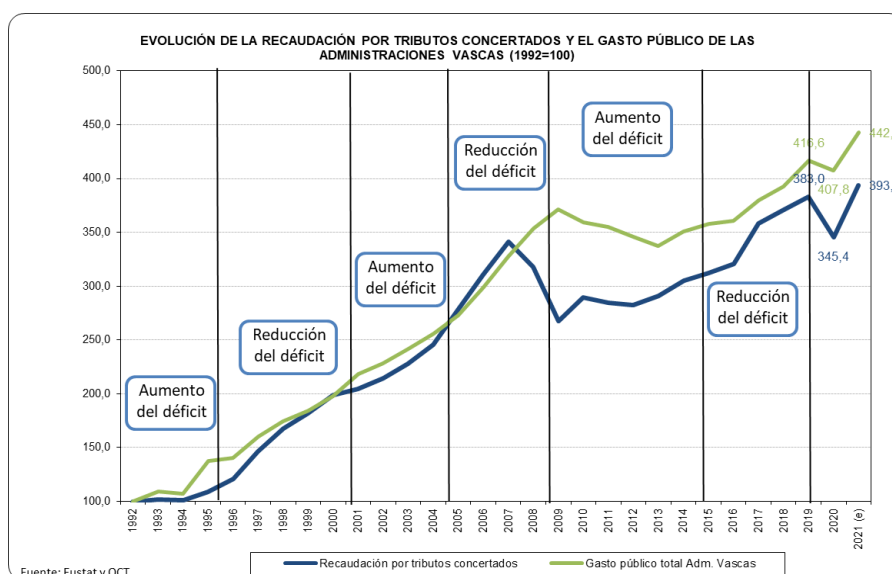
EL SECTOR PÚBLICO VASCO YA HA RECUPERADO EL TAMAÑO QUE TENÍA ANTES DE LA CRISIS FINANCIERA DE 2008

El peso del sector público vasco se ha incrementado 2,2 puntos desde el año 2005, al pasar del 20,05% sobre el PIB en dicho año al 22,25% que tenía en el 2019.

RATIOS	1995	2000	2005	2010	2015	2019
% GASTO PÚBLICO / PIB	20,11	19,96	20,05	22,90	22,16	22,25

Fuente: Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

HOY EN DÍA, ESTAMOS EN NIVELES RÉCORD EN GASTO PÚBLICO, RECAUDACIÓN Y PRESIÓN FISCAL



La recaudación ya había alcanzado y superado en 2019 los niveles previos a la crisis de 2008, y ya era la más alta de la historia. En 2021, sin recuperarnos todavía de la crisis covid, ha vuelto a recuperarse y batir récords históricos.

Por su parte, el Gasto público había rebasado ampliamente el nivel previo de 2008, donde estaba también a niveles históricos y de nuevo lo ha vuelto a superar también en 2021.

La gran diferencia, es que antes de la crisis financiera de 2008, los gastos seguían la evolución de la recaudación, por lo que la presión fiscal se mantenía estable y las instituciones presentaban una estabilidad presupuestaria.

Por el contrario, desde la crisis de 2008, el gasto público ha crecido muy por encima de la recaudación, lo que ha producido una creciente presión fiscal desde entonces y la formalización de sucesivos déficits presupuestarios en las AAPP vascas.

LA RECAUDACIÓN Y EL GASTO PÚBLICO SON LOS ÚNICOS INDICADORES DONDE EUSKADI HA GANADO PESO RELATIVO EN EL CONJUNTO DEL ESTADO

A diferencia del PIB y de la población, que son variables donde Euskadi pierde peso relativo con el Estado en las últimas décadas, la recaudación y el Gasto público, por el contrario, son las únicas variables donde Euskadi gana peso relativo en el conjunto del Estado.

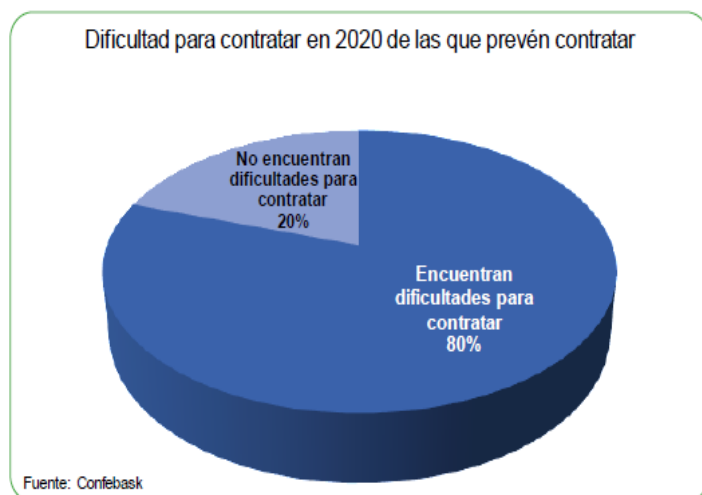
COMPARATIVA	PESO RELATIVO DE RECAUDACIÓN Y GASTO PÚBLICO						
	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2019
% PIB CAPV / ESTADO	6,37%	6,11%	6,11%	5,94%	5,99%	6,09%	6,11%
% POBLACIÓN CAPV / ESTADO	5,40%	5,30%	5,20%	4,90%	4,70%	4,70%	4,60%
% RECAUDACIÓN CAPV / ESTADO	6,90%	6,00%	7,50%	7,00%	7,30%	6,90%	7,30%
% GASTO PUBLICO CAPV / ESTADO	2,50%	2,40%	2,80%	2,90%	2,80%	2,90%	3,40%

Fuente: Estudio "45 años de revolución económica, social y empresarial de las CCAA en España" elaborado por la Cámara de Comercio España y el Consejo general de Economistas y Memoria Socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Es decir que el progresivo incremento de la presión fiscal en Euskadi ha convivido con una permanente pérdida de tamaño económico relativo de la economía vasca en la economía vasca.

ALINEANDO LAS VOCACIONES PROFESIONALES A LAS NECESIDADES EMPRESARIALES

Las empresas vascas vienen manifestando de forma reiterada las crecientes dificultades que tienen para encontrar personas con las cualificaciones necesarias para atender las necesidades de empleo y su creciente competitividad.



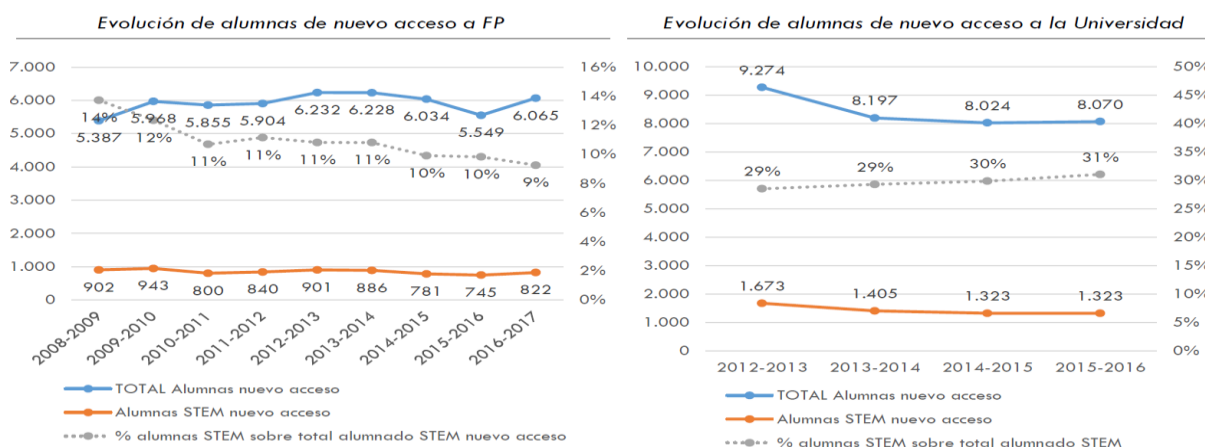
Según la encuesta que regularmente realiza Confebask para determinar las necesidades de empleo y cualificación de las empresas vascas, en 2020, el 80% de las empresas encuestadas manifestaban tener dificultades para encontrar las personas que necesitaban.

Por otra parte, en las próximas tres décadas se van a tener que reemplazar cerca de 675.000 personas en el mercado de trabajo como consecuencia del relevo generacional previsto. Al mismo tiempo habrá que recualificar en los próximos años a cerca del millón de personas actualmente empleadas para actualizar y adaptar sus conocimientos y competencias a los nuevas competencias y tareas que las transformaciones digitales y climáticas en marcha van a suponer.

Vamos por tanto a necesitar, un pleno alineamiento entre el sistema educativo y la empresa, de ahí que la colaboración entre ambos mundos será más imprescindible que nunca. Y para ello, la orientación educativa y profesional de la juventud y reequilibrar las vocaciones según el género serán clave.

Como se ve en los siguientes gráficos, el porcentaje de matriculación de mujeres en ramas de FP y grados universitarios de carácter STEM que van a ser los más demandados por el sector privado en Euskadi en los próximos años, es muy inferior al de los hombres, cuestión que es necesario corregir en el futuro, para primero, ampliar las oportunidades profesionales a las mujeres y segundo, para facilitar a las empresas las personas suficientes con las que cubrir sus necesidades de empleo.

El porcentaje de alumnas de nuevo acceso en FP STEM se sitúa en un 9% y en un 31% en el caso de la Universidad*



Fuente: Estrategia de Educación, STEM Euskadi

Hoy en día, apenas el 9% de las alumnas que acceden a los estudios de FP eligen ramas profesionales relacionadas con estudios STEM. Por su parte, si miramos en el acceso universitario, apenas el 31% de las alumnas que acceden a estudios universitarios, eligen grados relacionados con las disciplinas STEM.

Es obvio que aumentar las vocaciones femeninas hacia las disciplinas STEM, además, de facilitar una más fácil cobertura del relevo generacional en los próximos años, es una vía eficaz para eliminar la brecha salarial de género por cuanto será también las profesiones mejor retribuidas, así como también el empoderar al talento femenino para un mayor acceso a posiciones de responsabilidad corporativa o directiva.

REVISIÓN Y MEJORA DE LA EFICIENCIA DEL SECTOR PÚBLICO VASCO

Una gestión eficaz de las cuentas públicas conlleva en general la toma de decisiones que permitan alcanzar un equilibrio adecuado entre gasto público, ingresos y deuda pública, pero especialmente cuando los presupuestos de las AAPP deben encuadrarse en el marco de unas reglas fiscales establecidas para los países de la zona euro.

Optimizar el Presupuesto público requiere, en consecuencia, un examen detallado tanto de los ingresos como de los gastos.

Sin embargo, los análisis de eficiencia que caracterizan a las empresas bien gestionadas no se producen habitualmente en lo que se refiere a la mayor “empresa” vasca, que es el sector público vasco. Se necesita por tanto realizar un análisis del grado de eficiencia del sector público vasco, revisando y evitando posibles solapamientos y/o duplicidades, así como la parcelación de actividades que por razones de eficacia y eficiencia sería más razonable, agruparlas o consolidarlas con miras a mejorar en su gestión.

En el cuadro siguiente, se puede realizar **un breve análisis de la evolución del gasto del sector público vasco, clasificándolo en gastos corrientes de gestión y funcionamiento, por un lado, y de inversión por otro.**

A continuación, se realiza, un breve análisis de cuál ha sido la evolución y de la composición del gasto del sector público vasco desde 2005, esto es desde el periodo, precrisis financiera del 2008 y post crisis 2008, hasta 2019, año donde aparece la crisis económica consecuencia del covid.

GASTO SOBRE EL PIB (%)	2005	2010	2015	2019	VAR 2005-2019 (pp)
GASTO DE PERSONAL	3,03	3,41	3,33	3,22	0,19
GASTO DE FUNCIONAMIENTO	4,35	5,77	5,61	5,42	1,07
TRANSFERENCIAS CORRIENTES	9,08	9,37	9,48	9,05	-0,03
GTO CORRIENTE (PERSONAL + FUCTO + T. CORRIENTES)	16,45	18,54	18,42	17,68	1,23
TRANSFERENCIAS DE CAPITAL	1,18	1,98	1,1	1,11	-0,07
INVERSIONES REALES	1,32	1,49	0,55	0,54	-0,78
TOTAL INVERSIONES (REALES + TRANSF. CAPITAL)	2,5	3,47	1,65	1,65	-0,85

Fuente: Memoria socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

Como se puede observar, **en relación con el PIB, mientras los gastos de inversión pierden peso relativo en dicho periodo, por el contrario, los gastos corrientes del sector público lo aumentan.**

Además, como se comprueba, **este crecimiento del peso relativo de los Gastos corrientes del sector público en Euskadi, se deben principalmente a un aumento de sus gastos de funcionamiento y también de un aumento relativo de sus gastos de personal.**

Por su parte, la partida de las transferencias corrientes destinadas en su mayor parte a cubrir los déficits de explotación de los Entes y Sociedades públicas han mantenido estable su peso relativo con respecto al PIB.

En el siguiente cuadro, se puede observar **la aplicación de la transferencias y subvenciones corrientes contempladas en el Presupuesto del Gobierno Vasco para 2022.**

De los 4.600 millones euros presupuestados, cerca del 47% son fondos destinados a cubrir los déficits de explotación del resto de entidades del sector público de Euskadi. Otro 16% se destina a los conciertos educativos y a la gratuidad de la enseñanza en Euskadi. También cerca del 16% se destina a subvenciones a familias y otro 16% a otras transferencias sociales.

APLICACIONES TRANSFERENCIAS Y SUBVENCIONES CORRIENTES			
PRESUPUESTO GOBIERNO VASCO (M €)	2021	2022	%
Al sector público de la CAE	1.549	1.563	33,7%
A otras entidades de las AAPP CAE	404	418	9,0%
A DDFE y Entes locales	183	182	3,9%
A Entidades del sector público del Estado	1	2	0,0%
Al exterior	1	1	0,0%
A Instituciones sin ánimo de lucro	140	160	3,4%
A Conciertos educativos y gratuidad enseñanza	739	751	16,2%
A empresas	78	74	1,6%
A familias	734	731	15,8%
Otras transferencias sociales en especie	17	751	16,2%
TOTAL	3.848	4.633	100,0%

Fuente: Presupuestos del GV para 2022

MEJORANDO NUESTRAS CONEXIONES FERROVIARIAS Y AÉREAS

CONEXIONES FERROVIARIAS DE ALTA VELOCIDAD

Después de que hayan pasado cerca de 30 años desde la inauguración de la conexión ferroviaria por alta velocidad de Madrid a Sevilla, Euskadi todavía carece de conexión ferroviaria de alta velocidad, siendo, por el contrario, un eje ferroviario declarado estratégico por Europa.

Previsiblemente tras el reciente acuerdo alcanzado con el Gobierno Español sobre la encomienda de gestión de las obras pendientes del TAV a las Administraciones Vascas, es de prever que la Y vasca esté finalizada para 2027 y por lo tanto se puedan comunicar las tres capitales vascas en alta velocidad. Sin embargo, para que tengamos una conexión de alta velocidad con Madrid, habrá que esperar a que comiencen y finalicen las obras en el tramo Vitoria – Burgos, las cuales todavía no tienen ni fecha de inicio ni de puesta en servicio.

CONEXIONES AÉREAS

El otro punto débil de Euskadi en su conexión con el resto del mundo está en las infraestructuras aeroportuarias y más en concreto en sus conexiones aéreas.

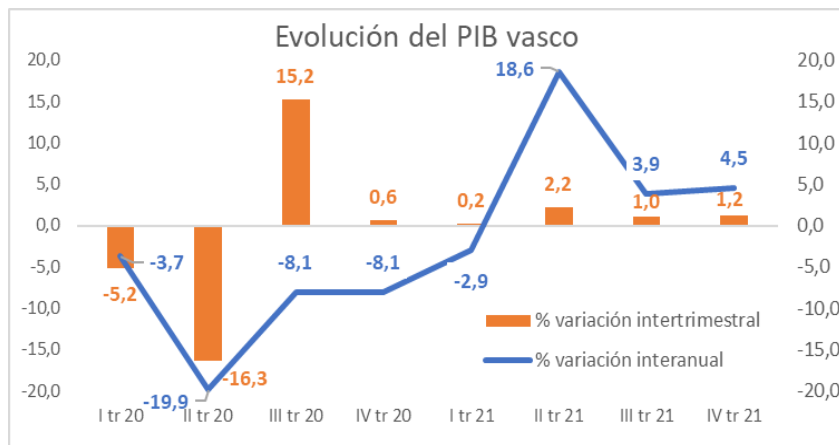
El aeropuerto de Loiu tiene con Madrid, muy pocas conexiones y además muy caras. También son bajas las conexiones aéreas con capitales económicas europeas, como París, Londres o Milán. Por otra parte, Euskadi no tiene ninguna conexión aérea transoceánica, cuando sin embargo tiene el aeropuerto de Foronda, que cuenta con la capacidad necesaria para albergar dichas conexiones.

En definitiva, estos déficits de conexiones dibujan otra desventaja competitiva, en términos de localización y de coste.

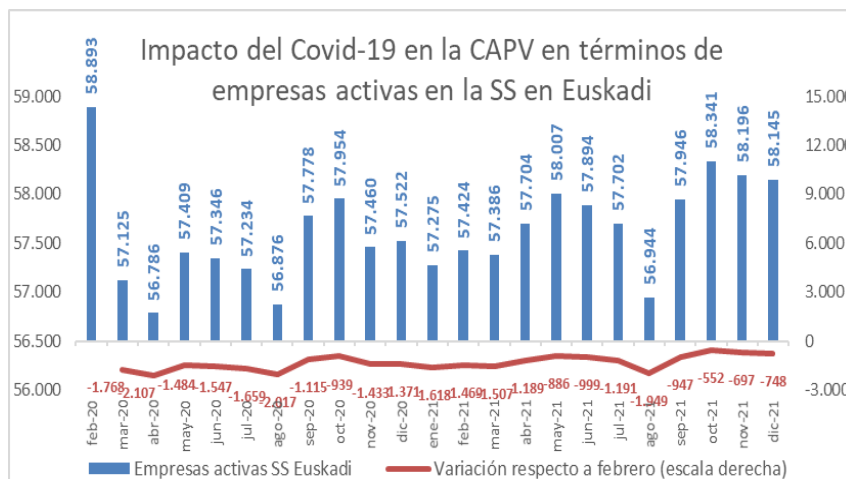
PARA SUPERAR CON ÉXITO LOS DESAFÍOS HISTÓRICOS A LOS QUE NOS ENFRENTAMOS

SUPERAR LA CRISIS ECONÓMICA ACTUAL

En 2021 todavía no hemos recuperado el nivel de PIB previo al Covid, ni tampoco las empresas perdidas en los meses de marzo y abril de 2020.



Euskadi comienza el año 2022, con un PIB que todavía está un 5% por debajo del PIB del obtenido en el último trimestre de 2019.



Además, entre marzo y abril de 2020 se perdieron 2.107 empresas y desde entonces solo se han recuperado cerca del 60% de las empresas.

Todavía faltan de recuperar 748 empresas para llegar a la cifra de febrero de 2020.

La economía vasca será junto con la española, una de las economías avanzadas que más tarde en recuperar el nivel del PIB pre – covid, ya que no se prevé que esto ocurra hasta finales de 2022. Otras economías industriales de referencia internacional como Alemania han recuperado el nivel de PIB pre – covid a finales de 2021 y también Italia tiene previsto recuperarlo al inicio del 2022.

ADAPTAR CON ÉXITO LA ECONOMÍA VASCA A LAS TRANSICIONES HISTÓRICAS EN MARCHA



Las transiciones digital climática, social y sanitaria en marcha, impactan de lleno en el modelo de desarrollo industrial de Euskadi reconocido en la RIS3.

En el siguiente cuadro, se observa como **las transiciones históricas en marcha tienen un impacto en cerca del 50% del VAB generado por la economía vasca, en el 45% de los empleos, en cerca del 75% de su esfuerzo en I+D y casi en el 100% de sus exportaciones.**

Datos que ponen de manifiesto el nivel de desafío que supone afrontar las transiciones en curso y la necesidad de hacerlo con éxito.

MACROMAGNITUDES	MOTORES DE DESARROLLO		ÁREAS DE OPORTUNIDAD		TOTAL DEL RIS 3	
	NIVEL 2019	PESO SOBRE TOTAL EUSKADI (%)	NIVEL 2019	PESO SOBRE TOTAL EUSKADI (%)	NIVEL 2019	PESO SOBRE TOTAL EUSKADI (%)
GASTO INTERNO I+D (M€)	970,1	65,5	116,4	8,6	1.086,5	74,1
VALOR AÑADIDO BRUTO (M€)	18.590,9	26,1	13.250,7	22,0	31.841,6	48,1
NUMERO PUESTOS TRABAJO	227.503,0	21,0	224.204,0	24,8	451.707,0	45,8
EXPORTACIONES (M€)	22.839,0	88,5	2.493,2	10,3	25.332,2	98,8

Fuente: Plan de Ciencia Tecnología e Innovación. PCTI 2030

EVITAR LA AMENAZA QUE SUPONE PARA EUSKADI LA TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA EN CURSO: EL RIESGO DE JAPONIZACIÓN DEL PAÍS

EL RIESGO DEMOGRÁFICO DE JAPONIZACIÓN DEL PAÍS ES MUY ELEVADO

En los años 90, Japón rivalizaba con EE. UU en el liderazgo empresarial internacional y del mercado mundial, con conglomerados industriales y empresariales donde la calidad y la eficiencia eran sus señas de identidad. Sin embargo, 30 años más tarde, en este siglo XXI en el que nos encontramos, observamos que no solo ha sido incapaz de arrebatarle el liderazgo a EE. UU sino que se ha convertido en un País todavía próspero, pero sin ninguna relevancia en el tablero de juego mundial.

El origen y motor de este declinar de Japón en la esfera mundial, no es otro que una nefasta evolución demográfica que ha provocado, por un lado, una reducción drástica de su fuerza laboral (25% desde el año 2000 al 2025 y con una previsión de reducción del 40% hasta el 2050), consecuencia de una natalidad reducida que no ha podido ser compensada por la inmigración y por otro lado, por un creciente envejecimiento de su población, consecuencia de la elevada esperanza de vida que disfrutan.

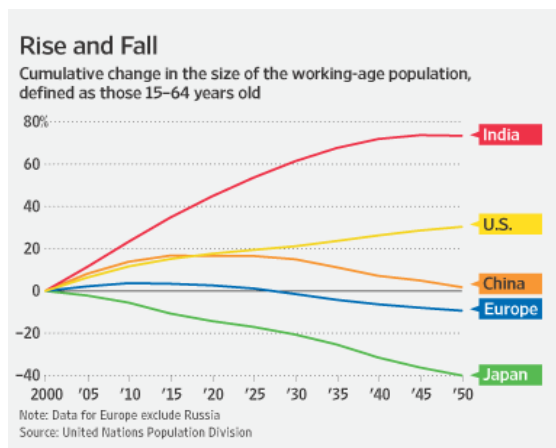
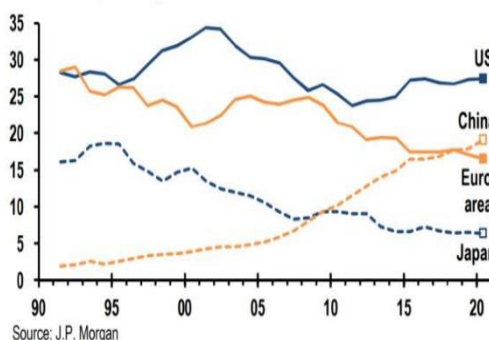


Figure 3: Share of nominal GDP

Percent, 2020 preliminary boxed



La drástica pérdida de fuerza laboral por Japón en las últimas décadas ha provocado una reducción significativa de su peso relativo en la economía mundial, al pasar del 17% del PIB mundial en 1990 a cerca del 7% en 2020.

Pues bien, Euskadi en la actualidad se encuentra en la encrucijada de Japón en los 90. En la encrucijada de decidir el curso de la historia. Esto es, decidir entre no hacer nada y dejar el curso de su futuro a las tendencias negativas que las proyecciones demográficas actuales nos anticipan y perder con ello progresivamente prosperidad y relevancia en el mundo o, por el contrario, decidir reaccionar como País para corregir las proyecciones demográficas y cambiar así el curso de la historia.

EUSKADI ES ENTRE LAS CCAA DE REFERENCIA LA QUE MENOR CRECIMIENTO DE LA POBLACIÓN HA TENIDO

CCAA	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2019	% VMA	% VAR. 1975/2019
Cataluña	5.460.778	5.875.439	6.028.671	6.064.741	6.161.209	6.283.101	6.870.818	7.463.471	7.396.991	7.566.430	0,74%	38,6%
Madrid	4.147.492	4.602.359	4.826.262	4.937.156	5.116.658	5.329.606	5.866.186	6.373.532	6.385.298	6.641.648	1,08%	60,1%
Navarra	485.040	505.853	516.322	519.631	531.732	548.379	584.367	633.017	636.402	649.946	0,67%	34,0%
País Vasco	1.989.739	2.121.524	2.147.171	2.116.888	2.097.947	2.084.535	2.115.262	2.179.532	2.165.100	2.177.880	0,21%	9,5%
ESPAÑA	35.569.375	37.346.940	38.407.829	38.853.227	39.639.726	40.470.182	43.296.335	46.486.621	46.449.565	46.937.060	0,63%	32,0%

Desde 1975 a 2019, la población vasca ha aumentado cerca del 10%, mientras que la española lo ha hecho un 32%, la Navarra un 34% y la de Madrid un 60%. Esto tiene un evidente impacto social, pero también económico, porque el crecimiento de la población de un país produce, más o menos, un tercio del crecimiento de su PIB.

Si esto lo situamos en el contexto del riesgo unilateral del Concierto Económico, esto significa que si la población vasca hubiera aumentado como lo ha hecho la media española (alrededor de un 32%), en estos momentos se situaría en el entorno de los 2,6 millones de personas, con lo que se hubiera producido un doble efecto beneficioso. Por un lado, hubiéramos aumentado más el PIB y con ello el tamaño relativo de la economía vasca. Por otro, tener un mayor crecimiento del PIB hubiera aumentado en mayor proporción la recaudación fiscal y con ello, contar con la posibilidad de seguir mejorando los servicios públicos y/o poder financiarlos con menor presión fiscal.

EL MENOR CRECIMIENTO HA PROVOCADO UNA PÉRDIDA DE PESO RELATIVO EN LA POBLACIÓN DEL ESTADO

Al igual de lo que sucedo con el peso relativo de la economía vasca en la economía española durante estos últimos 45 años, que se ha reducido, igual se produce en relación con la población.

Década a década, Euskadi además de perder tamaño económico relativo, también ha perdido peso relativo en el conjunto de la población española.

% población CCAA /Estado	1975	1980	1985	1990	1995	2000	2005	2010	2015	2019
Cataluña	15,35%	15,73%	15,70%	15,61%	15,54%	15,53%	15,87%	16,06%	15,92%	16,12%
Madrid	11,66%	12,32%	12,57%	12,71%	12,91%	13,17%	13,55%	13,71%	13,75%	14,15%
Navarra	1,36%	1,35%	1,34%	1,34%	1,34%	1,36%	1,35%	1,36%	1,37%	1,38%
País Vasco	5,59%	5,68%	5,59%	5,45%	5,29%	5,15%	4,89%	4,69%	4,66%	4,64%
ESPAÑA	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

ADEMÁS, EN EL NUEVO SIGLO XXI: EL DECLIVE DEMOGRÁFICO SE ACELERA

A diferencia de las décadas de los 80 y los 90, donde a pesar de reducirse la población, la fuerza laboral aumentó, en las dos décadas del presente Siglo XXI, esto es **desde el año 2000 al 2020, Euskadi ha acelerado su declive demográfico.**

Como se ve en los siguientes cuadros, a pesar de ganarse población, se ha venido perdiendo fuerza laboral y aumentado de forma significativa la población dependiente.

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA (Miles)	1986	1996	2000	2008	2020	1986/2000	2000 /2020
TOTAL POBLACIÓN	2.138	2.093	2.085	2.163	2.189	-53	105
Población laboral	1.448	1.486	1.456	1.461	1.365	8	-92
Población dependiente	689	607	629	702	825	-61	196

Fuente: Eustat

En términos de porcentaje de la población, si bien en 1986 **la población en edad laboral** representaba el 67,75% y en el 2000 aumentaba al 69,85%, **en las dos décadas de este siglo, esto es hasta 2020, se ha reducido hasta representar solo el 62,33% de la población.**

Por el contrario, el porcentaje de la población dependiente que era del 30,15% de la población en 2000, **en veinte años ha pasado al 37,67%.**

EVOLUCIÓN DEMOGRÁFICA (%)	1986	1996	2000	2008	2020	1986/2000 (P.P)	2000/2020 (p.p)
% Población laboral	67,75%	71,02%	69,85%	67,52%	62,33%	2,10	-7,52
% Población dependiente	32,25%	28,98%	30,15%	32,48%	37,67%	-2,10	7,52

Fuente: Eustat

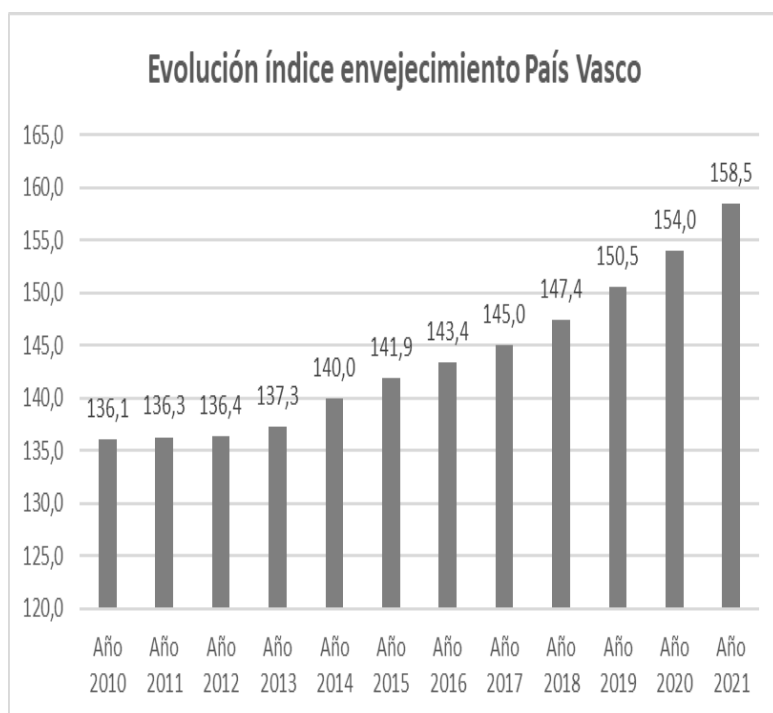
Este aumento de la población dependiente se debe sobre todo al aumento de la población con más de 64 años, esto es la población jubilada.

Si tomamos, el índice de envejecimiento que elabora la Fundación Adecco, **en 2021 Euskadi tiene un índice por encima de la media del Estado y también por encima del que tienen las otras tres CCAA de referencia, esto es, Madrid, Cataluña y Navarra.**

	EUSKADI	NAVARRA	CATALUÑA	MADRID	ESTADO
Índice de envejecimiento 2021	158,50	124,32	120,14	113,49	129,17

Fuente: Fundación Adecco

En 2021, en Euskadi hay 158 personas mayores de 64 años por cada 100 personas menores de 16. Una cifra significativamente por encima de la que tienen el resto de CCAA de referencia y también de media el Estado



Fuente: Fundación Adecco

Además, este índice, no ha dejado de crecer en la presente década y se prevé que su tendencia prosiga en las siguientes.

En el gráfico superior vemos, como en apenas 11 años, este Índice ha subido 22,4 puntos en Euskadi.

PREVISIONES DEMOGRÁFICAS DE EUSKADI A 2050: LA AMENAZA DE JAPONIZACIÓN DEL PAÍS

Por su parte, **el escenario central dibujado por el EUSTAT para proyectar la evolución demográfica de Euskadi** en el futuro supone una grave aceleración de los problemas demográficos de estas dos pasadas décadas. En concreto, **nos anticipan un estancamiento de la población, una importante pérdida adicional de fuerza laboral, esto es, pérdida de población en edad de trabajar y un significativo aumento de la población dependiente, es decir la población no productiva.**

AÑOS	TOTAL POBLACIÓN	% Población laboral	% Población dependiente	VARIACIÓN	TOTAL POBLACIÓN	Población Laboral	Total población dependiente
2020	2.189	62,33%	37,67%	2020/2031 (miles)	-2,9	-59,3	56,4
2031	2.186	59,70%	40,30%	2020/2051 (miles)	28,6	-221,4	256
2041	2.204	54,51%	45,49%	% 2020/2031	-0,13%	-4,35%	6,84%
2051	2.218	51,27%	48,73%	% 2020/2051	1,31%	-16,67%	31,05%

Fuente: Proyecciones demográficas EUSTAT

Las actuales previsiones demográficas, nos arrojan los siguientes **IMPACTOS NEGATIVOS:**

a. Un País con una población estancada

Frente a un aumento de la población de 105.000 personas en las dos décadas anteriores, **en los próximos 30 años apenas se prevé un incremento de población de cerca de 30.000 personas** y en concreto en la presente década hasta 2031, se prevé una ligera reducción de la población en Euskadi.

b. Un País con una fuerza laboral en fuerte descenso y progresivamente más envejecida

Si llevamos dos décadas con una **fuerza laboral** decreciente en Euskadi de 92.000 personas, **en los próximos 30 años se prevé que se reduzca en otras 221.000 personas más** y en concreto en la presente década se prevé una reducción cercana a las 60.000 personas.

Si en 2020, la población laboral era el 62,33% de la población vasca, en 2031 habrá descendido al 59,7%, en el 2041 al 54,51% y en 2051, **apenas representará el 51,3% de la población de Euskadi.**

Pero **además** de ser un País que cada vez tiene una menor fuerza laboral, **la población en edad de trabajar cada vez estará más envejecida** con lo que cada vez será más difícil mantener los incrementos de productividad obtenidos en el pasado.

	2000	2019	2020	2031	2041	2051
POBLACIÓN POTENCIALMENTE ACTIVA (PPA)/Miles	1.456	1.359	1.365	1.305	1.202	1.137
POBLACIÓN DE 25 A 55 AÑOS / Miles	956	897	890	744	702	713
% POBLACIÓN DE 25 A 55 / PPA	45,90%	41,20%	40,60%	34,00%	31,90%	32,20%

Fuente: Eustat

Si en el año 2000, el 46% de la fuerza laboral tenía una edad comprendida entre los 25 y los 55 años, esto es, una fuerza laboral en pleno desarrollo profesional, en 2031, ese segmento de la fuerza laboral ya solo representará el 34% del total y **en 2051 bajará hasta el 32%.**

c. Un País con un % alarmante de población dependiente

El aumento de la población dependiente en Euskadi, esto es, las personas que dependen bien de la protección familiar o bien de la pensión y sus ahorros, que ha tenido lugar en las dos décadas pasadas, **se acelerará en las tres décadas siguientes.**

Si en el periodo del 2000 al 2020, la población dependiente en Euskadi aumentó en 196.100 personas, **en las tres próximas décadas hasta 2050, aumentará en otras 256.000 personas**, lo que hará aumentar la participación de este colectivo en el total de la población de Euskadi

Si en 2020, la población dependiente, representaba cerca del 37% del total de población en Euskadi, en el 2031, esta población ya representará el 40% del total y **en 2051, estará cerca del 50.0%.**

Las consecuencias de llegar a tener la mitad de la población dependiente, sería el aumento extraordinario del gasto público que se produciría, tanto en el capítulo de Sanidad, como en el de los servicios sociales a personas dependientes, los cuales deberían ser financiados con mayores cantidades de recaudación en Euskadi.

LAS CONSECUENCIAS LABORALES, ECONÓMICAS Y FISCALES DE LAS PREVISIONES DEMOGRÁFICAS ACTUALES SON MUY NEGATIVAS



CRECIENTES DIFICULTADES PARA CUBRIR EL RELEVO GENERACIONAL

De acuerdo con las previsiones demográficas señaladas, **faltarían 221.000 personas para cubrir el relevo generacional que se producirá en las próximas décadas, lo que supone que las dificultades señaladas actualmente por las empresas para cubrir las demandas de empleo que necesitan no solo no se reducirán, sino que crecerán todavía más en el futuro.**

MENOR DESARROLLO ECONÓMICO Y CRECIENTE PÉRDIDA DE PESO ECONÓMICO RELATIVO

La pérdida de fuerza laboral limitará el crecimiento de nuestro nivel de renta y acelerará la pérdida de peso relativo de nuestra economía que hemos venido experimentando en el pasado

A continuación, se ofrece el escenario económico resultante de dichas proyecciones demográficas

ESCENARIO ECONÓMICO PREVISTO: Proyecciones del PIB per cápita y del PIB, manteniendo la productividad actual y reduciendo el paro hasta niveles de paro técnico del 4%.

Sin modificación de las proyecciones demográficas realizadas por Eustat, el porcentaje de la fuerza laboral pasaría del 48,30% del total de la población que está en la actualidad, al 39,69% que llegaría en 2051.

A partir de este dato, que lo deberíamos tomar como fijo si no hacemos nada para cambiarlo, **hemos calculado las previsiones de crecimiento de la economía vasca para las próximas décadas**, tomando como hipótesis, que la economía vasca mantiene un crecimiento medio de la productividad igual al obtenido en las dos décadas vigentes del siglo XXI y que el paro actual se reduce al nivel de paro técnico, que en la economía vasca se sitúa en torno al 4% y que es el que teníamos antes de la crisis financiera del 2008.

Los principales resultados económicos que se obtendrían en las próximas décadas con las proyecciones demográficas actuales y estas hipótesis, **serían los siguientes:**

- El crecimiento económico estaría por debajo de los históricos, por lo que el tamaño relativo de la economía vasca seguiría reduciéndose.

La economía vasca, crecería a un ritmo muy por debajo de los históricos. Si en el siglo XXI el PIB vasco ha crecido una media anual del 1,84%, en las tres décadas próximas hasta 2051, apenas conseguiría un crecimiento medio anual del 0,76%.

	2019	2031	2041	2051
PIB (miles €)	79.343.729	92.768.710	95.527.864	101.110.319

Fuente: Eustat

	% VMA 1975/2019	% VMA 2000/2019	% VMA 2019/2051
PIB (MILES €)	2,23%	1,84%	0,76%

Este menor crecimiento previsto de la economía vasca en las próximas décadas **acentuaría la pérdida de peso relativo en el conjunto de la economía española** que venimos sufriendo en el pasado.

- La renta per cápita también crecería por debajo de los históricos.

El nivel de renta pasaría de crecer un 2,02% de media anual en el periodo de 1975 a 2019 o del 1,61% en el periodo del 2000 al 2019, a un raquítico crecimiento del 0,70% de media anual en las próximas tres décadas.

	2019	2031	2041	2051
PIB per cápita (€)	36.247	42.438	43.343	45.586

Fuente: Eustat

	% VMA 1975/2019	% VMA 2000/2019	% VMA 2019/2051
PIB / PER CÁPITA (€)	2,02%	1,61%	0,70%

En resumen, las proyecciones demográficas actuales, de no corregirse, nos abocan a unos crecimientos de los niveles de renta y del PIB raquíticos y también a una creciente pérdida de tamaño relativo de la economía vasca.

CRECIENTE ESFUERZO FISCAL PARA FINANCIAR EL ACTUAL ESTADO DE BIENESTAR

A continuación, se ofrecen las previsiones del esfuerzo fiscal resultante del escenario económico anterior, producido como consecuencia de la pérdida de fuerza laboral provocada por las proyecciones demográficas.

Para el cálculo de las consecuencias en la recaudación fiscal, **hemos tomado dos hipótesis:**

a. Mantenimiento constante la presión fiscal actual

Tal y como se pone de manifiesto en el siguiente cuadro, el crecimiento económico previsto consecuencia de las proyecciones demográficas no corregidas proporciona **con la presión fiscal actual unos crecimientos medios anuales de la recaudación muy por debajo de los obtenidos en las décadas pasadas.**

	2019	2031	2041	2051	%VMA 2019/2051
PIB (miles €)	79.343.729	92.768.710	95.527.864	101.110.319	0,76%
Presión fiscal	19,47%	19,47%	19,47%	19,47%	
RECAUDACIÓN (miles €)	15.448.224	18.062.068	18.599.275	19.686.179	0,91%

En este caso, al permanecer constante la presión fiscal, la renta bruta disponible crecería a igual ritmo que la renta neta después de impuestos.

	2019	2031	2041	2051	%VMA 2019/2051
RENTA BRUTA DISPONIBLE (€)	36.247	42.438	43.343	45.586	0,86%
RECAUDACIÓN PER CÁPITA (€)	7.057	8.263	8.439	8.876	0,86%
RENTA NETA DISPONIBLE (€)	29.189	34.175	34.904	36.711	0,86%

b. Crecimiento de la presión fiscal al ritmo de las décadas pasadas

En este caso, **hemos tomado como hipótesis, que en las décadas próximas se mantiene un crecimiento de la presión fiscal igual al mantenido en el periodo del 2000 a 2019**, donde ha subido de media el 15,97%, lo que equivaldría a un aumento medio del 8% por década.

Los **principales resultados** fiscales que arroja el escenario de evolución económica en las próximas décadas son los siguientes:

- En las próximas tres décadas hasta 2051, la recaudación crece por debajo del 2% de media anual, lo que **supone todavía un crecimiento de la recaudación inferior al obtenido en las décadas pasadas.**

	2019	2031	2041	2051	%VMA 2019/2051
PIB (miles €)	79.343.729	92.768.710	95.527.864	101.110.319	0,76%
Presión fiscal	19,47%	21,03%	22,71%	24,27%	
RECAUDACIÓN (miles €)	15.448.224	19.509.260	21.694.378	24.539.474	1,96%

Fuente: Memoria socioeconómica del CES vasco: Varias ediciones

- **El pago de impuestos per cápita (recaudación per cápita) crecería más del doble que la renta bruta disponible (antes de impuestos) y la renta neta (después de impuestos).**

	2019	2031	2041	2051	%VMA 2019/2051
POBLACIÓN	2.189	2.186	2.204	2.218	
RENTA BRUTA DISPONIBLE (€)	36.247	42.438	43.343	45.586	0,86%
RECAUDACIÓN PER CÁPITA (€)	7.057	8.925	9.843	11.064	1,89%
RENTA NETA DISPONIBLE (€)	29.189	33.513	33.500	34.522	0,61%

En concreto, **la recaudación per cápita crecería un 1,89% de media anual**, mientras que la renta bruta disponible lo haría a un ritmo del 0,86% de media anual.

El resultado de esta creciente presión fiscal es que la renta neta del contribuyente después del pago de impuestos crece menos que su renta bruta antes de impuestos y todo ello, para obtener un crecimiento medio anual de la recaudación por debajo de los crecimientos obtenidos en el pasado.

En resumen, las consecuencias fiscales de las proyecciones demográficas actuales, serían, **una reducción de los contribuyentes** como consecuencia de la reducción de la fuerza laboral, **un aumento creciente de pago de impuestos** por parte de los contribuyentes que generen renta y **un aumento de los ingresos públicos potencialmente limitado respecto al pasado.**

EL DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL Y LA PREVISIBLE MAYOR ROBOTIZACIÓN DE PROCESOS DE PRODUCCIÓN NO VA A SOLUCIONAR EL DÉFICIT DEMOGRÁFICO

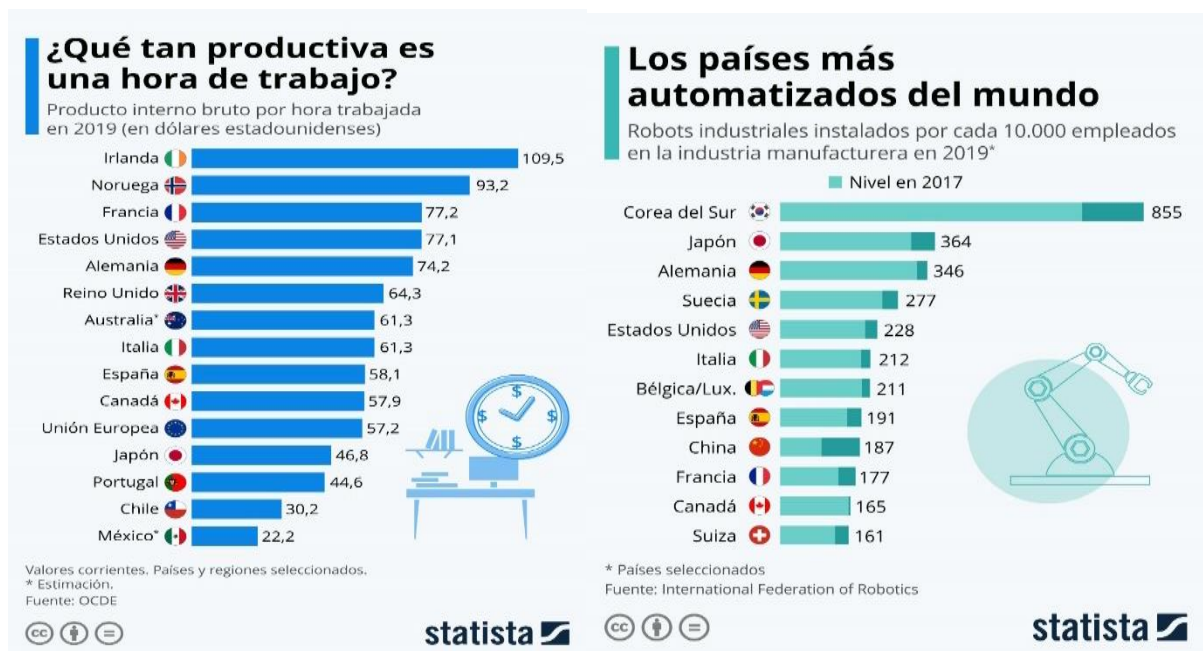
Un tema que ya está afectando a todas las economías (también a la nuestra) y que pudiera paliar las consecuencias del declive demográfico previsto, es el desarrollo de la inteligencia artificial que se va a producir y su consecuentemente enorme impulso de los procesos de robotización.

Está claro que este fenómeno provocará la pérdida de empleos más rutinarios en múltiples sectores y en múltiples puestos, pero también conllevará la generación de otros nuevos ligados a nuevas actividades y puestos de trabajo que ahora todavía no existen. Este efecto de resta de empleos por una parte y suma de otros nuevos por otra, la mayoría de los estudios elaborados por Instituciones y expertos, lo describen con un saldo final positivo.

De lo anterior se deduce que la robotización en todo caso podrá paliar, pero no resolver nuestro problema demográfico, por cuanto está previsto que suponga un aumento de empleo neto. El crecimiento de la productividad por la mayor robotización de procesos no será por lo tanto suficiente para mantener nuestros actuales niveles de prosperidad si no tocamos también la variable de la cantidad de personas en edad laboral que la economía vasca va a necesitar para crecer.

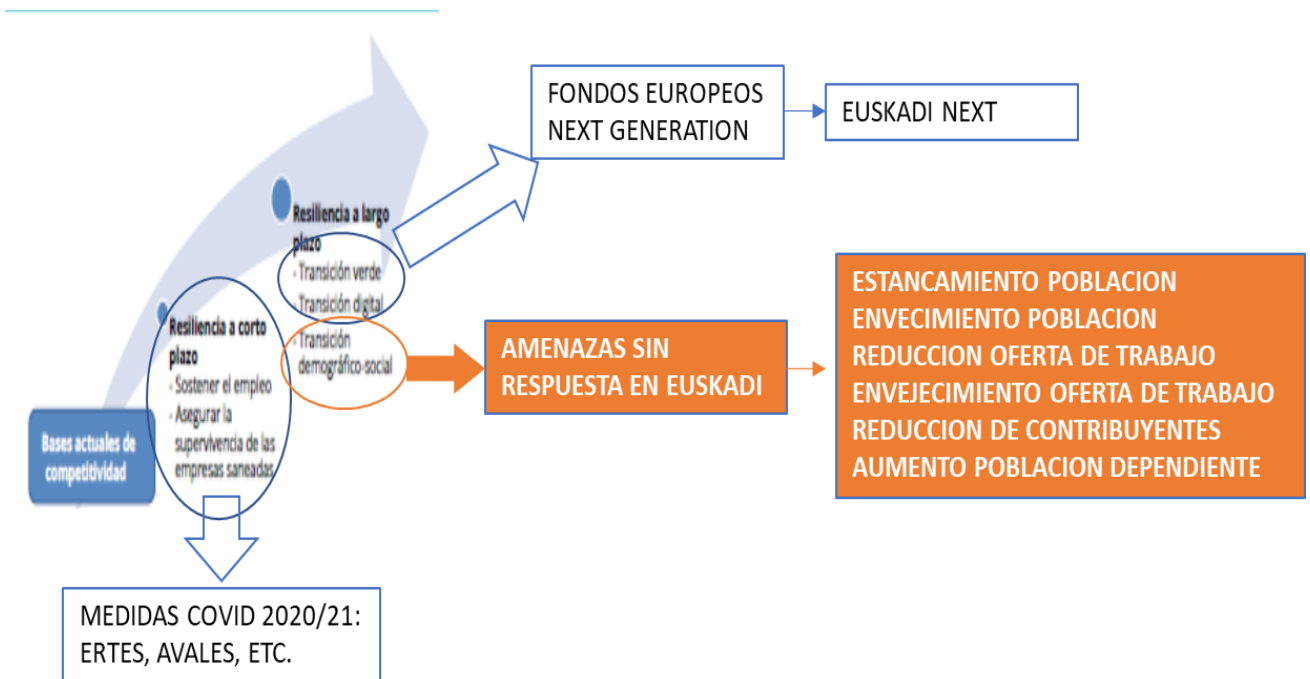
A continuación se ofrecen dos gráficos donde se comparan productividad y robotización y donde se analiza la posición de Japón en ambos gráficos. En el primer gráfico, se puede comprobar como la productividad de la economía japonesa es una de las más bajas de los países de la OCDE comparados, cuando por el contrario, tal y como se ve en el gráfico de al lado, Japón también tiene una de las economías más robotizadas del mundo.

Todo ello, no hace más que ratificar la tesis anteriormente expuesta, que un aumento de la robotización no ofrece el crecimiento suficiente de la productividad para compensar la pérdida progresiva de población en edad laboral, concluyendo todo ello en un crecimiento decreciente del PIB y una pérdida progresiva de relevancia económica en el panorama internacional, tal y como hemos visto que ha sufrido Japón durante las pasadas décadas.



A DIFERENCIA DE LAS TRANSICIONES DIGITAL Y CLIMÁTICA, LA AMENAZA DE LA TRANSICIÓN DEMOGRÁFICA PARA GARANTIZAR EL MANTENIMIENTO DE NUESTRO NIVEL DE VIDA Y LA FINANCIACIÓN FUTURA DEL ESTADO DE BIENESTAR, NO ESTÁ EN EL DEBATE POLÍTICO Y SOCIAL DEL PAÍS

La Transición demográfica que Euskadi va a experimentar en las próximas décadas y que tan graves consecuencias hemos visto va a tener en términos de bienestar y prosperidad futura si no hacemos nada para corregirlas, no está, sin embargo en la Agenda y preocupaciones del país. A pesar de ser el demográfico, uno de los problemas críticos de la Comunidad Autónoma Vasca en las próximas décadas, no vemos que esté ni en el debate político ni en el social, y el esfuerzo que se está haciendo para corregirlo es claramente insuficiente.



Fuente: Orkestra: Informe de la competitividad del País Vasco 2020 y elaboración propia

Es urgente y necesario por tanto, poner la respuesta a la amenaza demográfica en la Agenda Estratégica del País y en igual o mayor nivel de importancia a la que ya tienen la transición digital y verde.

FRENTE A LA AMENAZA DE JAPONIZACIÓN DEL PAÍS, ESTÁ EL EJEMPLO DEL RENACIMIENTO DEMOGRÁFICO Y ECONÓMICO DE ALEMANIA

Euzkadi tiene dos opciones, cambiar el curso de las actuales proyecciones demográficas o resignarnos por el contrario al colapso económico al que inexorablemente nos conducimos en las próximas décadas y que será semejante al de Japón en el pasado reciente

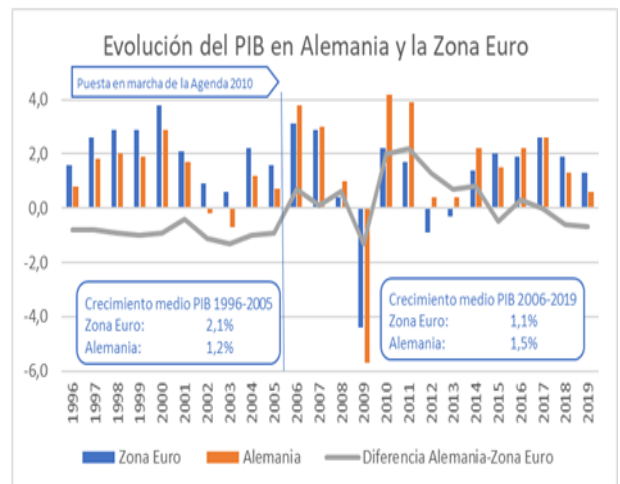
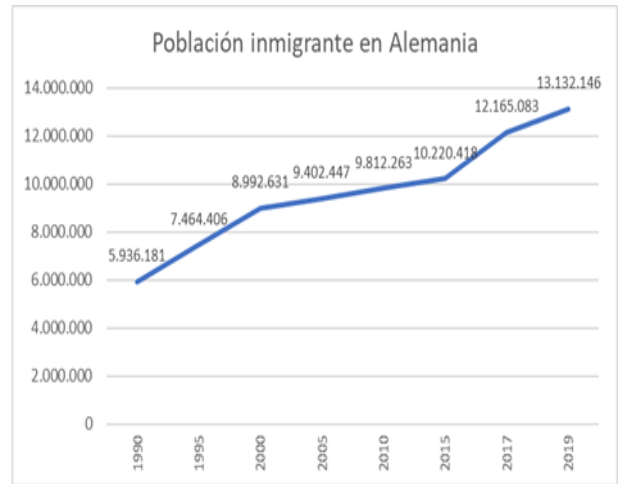
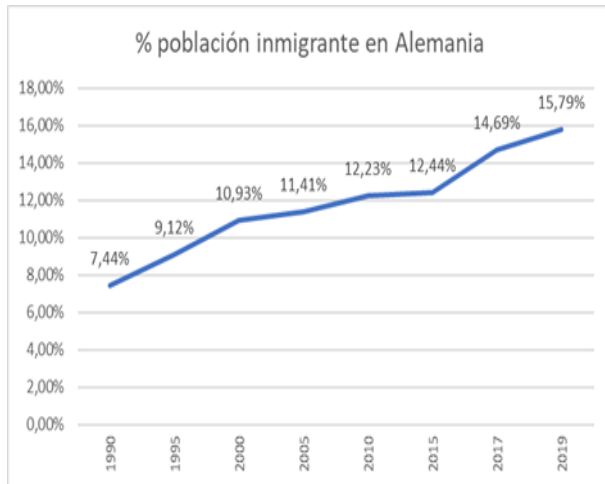
Ante unas perspectivas demográficas decrecientes en número y de progresivo envejecimiento de la población, **Japón decidió no adoptar una política de inmigración** y sustituirla por una inversión masiva en robotización de su economía: Respecto a la inmigración, no solo no la impulsó, sino que dificultó la incorporación de personas de otros países, lo que le llevó a tener una mayor ocupación de personas de edad avanzada, para realizar trabajos secundarios. Por otra parte, en relación con la robotización, aún llevando a cabo una inversión masiva de recursos en la automatización y robotización de procesos, se ha visto que ha sido insuficiente para que el incremento de la productividad esperada compensase la pérdida de población. **El resultado de esta respuesta demográfica ha sido el alargamiento de la vida laboral y la reducción del peso económico internacional.**

En los 90 también Alemania, también tuvo que enfrentarse a estas **DOS OPCIONES ESTRATÉGICAS. Aceptar o corregir sus previsiones demográficas.**

Sin embargo, a diferencia de Japón, Alemania, tomó la decisión de corregir sus negativas previsiones demográficas y evitar sus graves consecuencias económicas, para lo cual, primero aumentó de manera importante su población inmigrante y segundo, incentivó un aumento de la tasa de fertilidad. **El resultado de esta respuesta estratégica a las malas previsiones demográficas, como veremos a continuación, ha dado como resultado, un aumento de su fuerza laboral y también del peso de su economía en el escenario europeo e internacional.**

La población inmigrante en 1990 en Alemania apenas representaba el 7,44% del total. En 2019 sin embargo, representa cerca del 16% de su población.

Por su parte la Tasa de fertilidad en 1990 era del 1,45% mientras que en 2016 alcanzó el 1,60% y ahora está en el 1,5%.



Además, aprobaba en 2010, una Agenda de Transformación del País que le ha permitido aumentar sus niveles históricos de crecimiento económico y colocarlos por encima de la media de las economías de la zona euro.

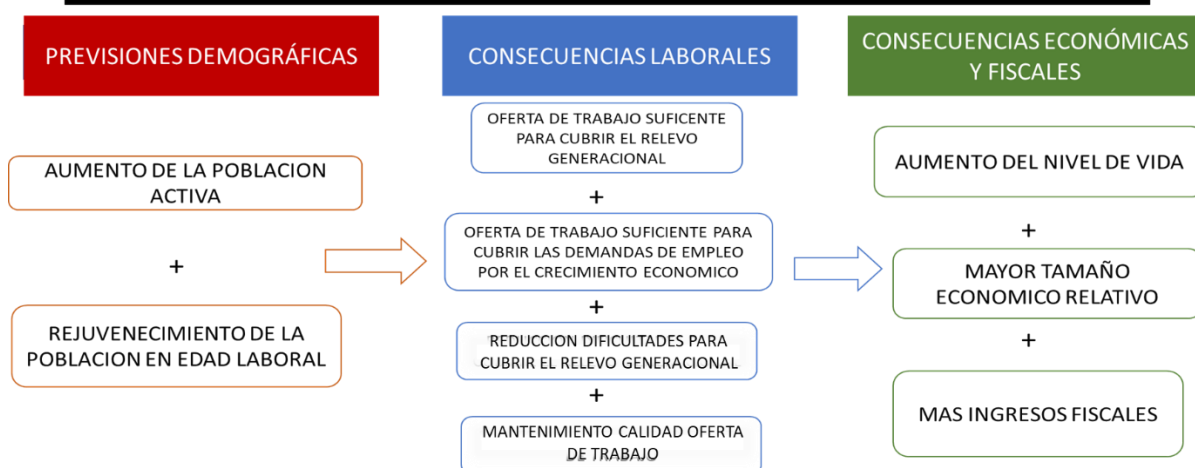
Si en el periodo de 1996 a 2005, Alemania tenía un crecimiento económico medio anual por debajo de la media de la zona euro, desde el 2006 al 2019 lo ha logrado tener por encima.

Euskadi está a tiempo de evitar una progresiva Japonización del país y reaccionar como Alemania, llevando a cabo una estrategia clara y firme para aumentar la fuerza laboral en la economía con la que garantizar el crecimiento del nivel de vida en el futuro. También para aspirar a un aumento del tamaño relativo de su economía, con el que seguir ampliando las bases económicas y fiscales con las que poder financiar el futuro Estado del bienestar.

BENEFICIOS DE SEGUIR LA ESTRATEGIA DEMOGRÁFICA DE ALEMANIA

Reaccionar y apostar por seguir la estrategia de Alemania, proporcionaría unos claros beneficios en términos laborales, económicos y fiscales.

BENEFICIOS LABORALES, ECONOMICOS Y FISCALES DE CORREGIR LAS PREVISIONES DEMOGRAFICAS



BENEFICIOS ECONÓMICOS

DISPONER DE LA FUERZA LABORAL SUFICIENTE PARA MANTENER EL CRECIMIENTO ECONÓMICO Y RECUPERAR PARTE DEL TAMAÑO RELATIVO PERDIDO EN EL PASADO.

A continuación, se ofrece el escenario económico que se obtendría si pudiéramos corregir las actuales previsiones demográficas, para, por un lado, aspirar a mantener el crecimiento medio económico obtenido por la economía vasca en las dos últimas décadas (2000 al 2019) y por otro, poderlo aumentar para recuperar al menos 1 punto porcentual del tamaño relativo perdido por la economía vasca en el pasado.

a. Corrección demográfica para mantener los niveles históricos de crecimiento económico

Tomando como referencia el crecimiento medio anual de la economía vasca en las dos décadas pasadas, esto es desde el año 2000 hasta el 2019, año previo a la crisis del covid, se obtendría el siguiente escenario económico.

Las perspectivas económicas mejorarían y tendrían las siguientes características:

Las perspectivas de PIB y de PIB per cápita mejorarían

	2019	2031	2041	2051	%VMA 2019/2051
PIB (M €) / (corregidas proyecciones demográficas)	79.344	98.756	118.514	142.225	1.84%
PIB PER CÁPITA (€)	36.247	45.177	53.772	64.123	1.78%

Fuente: EUSTAT y elaboración propia

Tanto el crecimiento económico como la renta per cápita crecerían por encima del escenario sin corrección demográfica.

Las perspectivas de recaudación también mejorarían

	2019	2031	2041	2051	%VMA 2019/2051
PIB (M €) / (corregidas proyecciones demográficas + crto. medio PIB 2000/2019= 1.84%)	79.344	98.756	118.514	142.225	1.84%
Presión fiscal	19,47%	19,47%	19,47%	19,47%	
RECAUDACIÓN (miles €)	15.448	19.228	23.075	27.691	1.84%
RENTA BRUTA DISPONIBLE (€)	36.247	45.177	53.772	64.123	1.80%
RECAUDACIÓN PER CÁPITA (€)	7.057	8.796	10.469	12.485	1.80%
RENTA NETA DISPONIBLE (€)	29.189	36.381	43.303	51.638	1.80%

La recaudación medio anual crecería a ritmos del 2,64% y sin necesidad de aumentar la presión actual, lo que permitiría mantener el crecimiento de la renta neta disponible al mismo ritmo que la renta bruta antes de impuestos.

Es decir, **esta alternativa permitiría mantener el crecimiento de los ingresos públicos sin tener que hacer que los contribuyentes tengan que contribuir más fiscalmente.**

- b. Corrección demográfica para recuperar parte del tamaño económico relativo perdido en el pasado**
Corrigiéndose las proyecciones demográficas, también podríamos optar por recuperar parte del tamaño económico relativo perdido en el pasado por parte de la economía vasca.

GAP DE PIB A RECUPERAR (%)	1,00%
PARÁMETROS	EUSKADI
PIB España 2019 (M €)	1.168.572
PIB POTENCIAL A RECUPERAR (M €)	11.685,70
AUMENTO EQUIVALENTE PIB ACTUAL (%)	16,37%

Por ejemplo, **recuperar un 1 punto porcentual del peso relativo perdido en la economía española, supondría aumentar el PIB de la economía vasca en cerca de 12.000 millones de euros.**

BENEFICIOS LABORALES

La corrección de las proyecciones demográficas ofrece los siguientes beneficios en términos de empleo:

- a. Poder disponer de la fuerza laboral suficiente para hacer frente a las necesidades de relevo generacional**

Aumentar la población en edad laboral en las 221.000 personas que según las previsiones demográficas se va a reducir, **supondría en primer lugar, frenar las crecientes dificultades empresariales para atender las demandas de empleo y también poder mantener la productividad laboral en los rendimientos actuales, al reducir el envejecimiento medio de la población ocupada.**

- b. Aumentar la fuerza laboral para poder mantener los ritmos de crecimiento económico alcanzados en las últimas décadas por la economía vasca**

Tomando como hipótesis el mantenimiento de un crecimiento de la productividad laboral igual al mantenido en el periodo 2000 a 2019 por la economía vasca, el crecimiento económico previsto **nos daría un aumento del empleo en las próximas tres décadas, esto es hasta 2051, de 240.000 personas en edad laboral.**

	2019	2031	2041	2051	% VARIACIÓN 2019/2051
PIB (M €) / (corregidas proyecciones demográficas + crto. medio PIB 2000/2019= 1.84%)	79.344	98.756	118.514	142.225	79,3%
Productividad / ocupado (crecimiento medio 2000/2019 = 1,13% anual)	83.608	95.634	106.966	119.642	43,1%
Población ocupada	949.000	1.032.645	1.107.960	1.188.755	
CREACIÓN EMPLEO		83.645	75.314	80.795	239.755

c. **Aumentar la fuerza laboral para poder recuperar parte del tamaño económico relativo perdido por la economía vasca en el pasado**

GAP DE PIB A RECUPERAR (%)	1,00%
PIB Euskadi 2019 (Millones €)	79.446
PRODUCTIVIDAD POR OCUPADO (€)	83.608
PIB POTENCIAL A RECUPERAR (Millones €)	11.686
NUEVOS EMPLEOS CREADOS	139.771

Recuperar 1 punto porcentual del tamaño económico relativo perdido, conllevaría a aumentar el PIB en cerca de 12.000 millones de euros y que, si tomamos la productividad laboral actual, equivaldría a aumentar la población ocupada en otras cerca de 140.000 personas en edad laboral

En resumen, corregir las proyecciones demográficas para hacer frente al relevo generacional previsto, mantener los niveles de crecimiento económico del pasado y recuperar 1 punto porcentual el tamaño relativo de la economía vasca, nos obligaría a aumentar la población prevista actualmente en cerca de 600.000 en edad laboral.

BENEFICIOS FISCALES

DISPONER DE MAS CONTRIBUYENTES CON LOS QUE AUMENTAR LAS BASES IMPONIBLES Y LA RECAUDACIÓN

Por un lado, la corrección de las proyecciones demográficas para atender el relevo generacional, mantener los niveles de crecimiento económico y de renta obtenidos en el pasado, **aportaría también cerca de 450.000 nuevos contribuyentes a las Diputaciones Forales**. 221.000 nuevos contribuyentes para cubrir las necesidades de relevo generacional y 239.275 por el empleo creado por los mayores niveles de crecimiento económico y renta alcanzados.

Por otro, recuperar 1 punto porcentual del tamaño relativo de la economía vasca, aportaría otros cerca de 140.000 nuevos contribuyentes. En total por tanto, 600.046 nuevos contribuyentes en Euskadi.

AUMENTAR SIGNIFICATIVAMENTE LA RECAUDACIÓN POR PARTE DE LAS DDFE

Este aumento en el número de contribuyentes generaría un aumento de la recaudación en 2031, del en torno a 1.400 millones de euros, de cerca de 14.000 € en 2041 y **podría llegar a cerca de 21.500 millones de euros en 2051**.

	2019	2031	2041	2051
RECAUDACIÓN PER CÁPITA 2019 (€) Hipótesis mantenimiento	7.057	7.057	7.057	7.057
Nuevos contribuyentes por cubrir el relevo generacional Nº		59.300	162.900	221.400
Nuevos contribuyentes por mantener el crecimiento Nº		79.925	159.850	239.755
Nuevos contribuyentes por recuperación tamaño económico relativo Nº		59.924	119.947	139.771
TOTAL NUEVOS CONTRIBUYENTES		199.149	442.697	600.926
NUEVA RECAUDACIÓN LIGADA A LOS NUEVOS CONTRIBUYENTES (M €)		1.405	13.821	21.423

Esto es, las DDFF podían aspirar a obtener un aumento de la recaudación del 9% en el 2031, del 99% en 2041 y del 237% en 2051.

EVOLUCIÓN RECAUDACIÓN	2019	2031	2041	2051	% variación 2019/2031	% variación 2019/2041	% variación 2019/2051
Recaudación inicial (M€)	15.448						
Nueva recaudación (M€)		1.405	13.821	21.423			
Recaudación final (M€)	15.448	16.853	30.674	52.097	9,1%	98,6%	237,2%

LOGRAR UN AUMENTO SIGNIFICATIVO DE LA RECAUDACIÓN SIN NECESIDAD DE AUMENTAR LA PRESIÓN FISCAL

Los aumentos de recaudación que se obtendrían serían mantenidos constantes la presión fiscal actual.

BENEFICIOS DEMOGRÁFICOS Y SOCIALES

CORRECCIÓN DEL ENVEJECIMIENTO PROGRESIVO DE LA POBLACIÓN

Con las correcciones demográficas, el porcentaje de la población en edad laboral se mantiene más o menos estable a lo largo de las décadas y por tanto el envejecimiento de la población se va reequilibrando mediante la incorporación de más gente joven en edad de trabajar.

	2020	2031	2041	2051
Población en edad laboral (sin correcciones demográficas) /miles	1.365	1.305	1.202	1.137
Aumento población en edad laboral (con correcciones demográficas) /miles		199	443	601
Total población laboral (con correcciones demográficas) /miles		1.504	1.645	1.738
Total población dependiente	825	881	1.003	1.081
Total Población	2.190	2.385	2.648	2.819
% población laboral / total población	62,3%	63,1%	62,1%	61,7%

Además, es de prever que gran parte de estas personas en edad laboral configuren nuevas familias en Euskadi o vengán con familias ya construidas, lo que conllevaría un incremento inducido de la población y con ello también un mayor consumo y empleo inducido, así como una descendencia, con lo que estaríamos aumentando la natalidad y la población infantil en Euskadi.

MENOR PRESIÓN PRESUPUESTARIA PARA LA FINANCIACIÓN DE LOS GASTOS SANITARIOS Y ASISTENCIALES

Al haber más contribuyentes como hemos visto también hay más recaudación y por lo tanto más ingresos públicos con los que atender a las demandas crecientes de gasto sanitario y de atención a los cuidados de las personas dependientes.

COMPARATIVA DE LAS CONSECUENCIAS ECONÓMICAS Y FISCALES DE AMBOS ESCENARIOS DEMOGRÁFICOS

Las diferencias del escenario económico sin corrección demográfica y aplicando una corrección de las proyecciones demográficas son muy significativas en términos de prosperidad económica y niveles de renta a alcanzar en las próximas décadas.

También en términos de recaudación potencial a obtener por parte de las DDFF y sus efectos en la presión fiscal a los contribuyentes vascos.

COMPARATIVA DE LAS CONSECUENCIAS ECONÓMICAS

Tal y como se comprueba en el siguiente cuadro, frente a un crecimiento potencial del PIB en 2051 del 27%, **corrigiendo las proyecciones demográficas actuales, el PIB de la economía vasca podría crecer hasta un 94% respecto al disponible en 2019.**

	2019	2031	2041	2051	% variación 2019/2051
PIB (M €) / (sin corrección proyecciones demográficas)	79.344	92.769	95.528	101.110	27,4%
PIB (M €) / (corregidas proyecciones demográficas + crto. medio PIB 2000/2019= 1.84%)	79.344	98.756	118.514	142.225	79,3%
PIB (M €) / (corregidas proyecciones demográficas + recuperación 1 pp tamaño relativo)	79.344	3.895	7.790	11.686	14,7%
TOTAL PIB (M €) / (corregidas proyecciones demográficas totales)	79.344	102.651	126.304	153.911	94,0%

Tal y como se comprueba en el siguiente cuadro, frente a un crecimiento potencial del PIB per cápita en 2051 del 26%, **corrigiendo las proyecciones demográficas actuales, podría crecer hasta un 91% respecto al disponible en 2019.**

	2019	2031	2041	2051	% variación 2019/2051
PIB per cápita sin correcciones demográficas (€)	36.247	42.438	43.343	45.586	25,8%
PIB per cápita (€) (corregidas proyecciones demográficas + recuperación 1 pp tamaño relativo)	36.247	46.958	57.307	69.392	91,4%

COMPARATIVA DE LAS CONSECUENCIAS FISCALES

Tal y como se comprueba en el siguiente cuadro, frente a un crecimiento potencial de la recaudación fiscal en 2051 del 27%, **corrigiendo las proyecciones demográficas actuales, la recaudación potencial de las DDFF podría crecer hasta un 237% respecto a la obtenida en 2019.**

Además, este incremento potencial de la recaudación si corrigiéramos las proyecciones demográficas actuales, **se obtendría sin necesidad de aumentar la presión fiscal** a los contribuyentes vascos, la cual, por otra, parte, ya es la mayor de la historia.

EVOLUCIÓN RECAUDACIÓN	2019	2031	2041	2051	% variación 2019/2051
Recaudación prevista sin correcciones demográficas y aumento de la presión fiscal como en años anteriores (M€)	15.448	18.062	18.599	19.686	27,4%
Recaudación potencial con las correcciones demográficas propuestas (M€)	15.448	16.853	30.674	52.097	237,2%

De lo anterior se puede concluir que, **para mejorar nuestra calidad de vida en el futuro**, además de hacer otras cosas también necesarias, **habrá que aumentar la población vasca** .

ES NECESARIO UN COMPROMISO DE PAÍS PARA AUMENTAR Y REJUVENECER LA FUERZA LABORAL

Los enormes beneficios laborales, económicos y fiscales que hemos visto que una corrección de las proyecciones demográficas ofrecería a Euskadi en las próximas décadas, **hace necesario que la demografía pase urgentemente a la Agenda del País** y se alcanzase un compromiso por configurar una política clara y decidida que promueva y facilite un aumento de la natalidad, así como, también una política de inmigración económica que sea eficaz para aumentar la fuerza laboral.

UNA POLÍTICA DE FOMENTO DE LA NATALIDAD

Como se ve en el siguiente gráfico, **Euskadi, tiene una de las tasas de natalidad más baja de la UE.**

Tasa de natalidad en la UE 28 (2019)

Por 1.000 habitantes



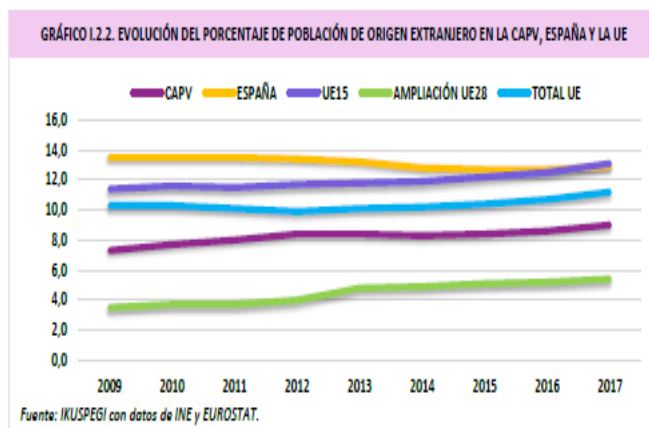
Fuente: Eustat. Euskadi en la Unión Europea y Eurostat

Habrá que invertir más recursos en facilitar políticas de conciliación laboral y familiar, así como en incentivar la natalidad y el aumento de la descendencia.

En este sentido, **Francia, Alemania o Dinamarca pueden ser ejemplos** para seguir por cuanto disponen de distintas políticas que están consiguiendo el objetivo de elevar la tasa de natalidad.

UNA POLÍTICA ACTIVA DE ATRACCIÓN Y RETENCIÓN DEL TALENTO PROFESIONAL QUE VAMOS A NECESITAR

El porcentaje de población de origen extranjero en Euskadi está muy por debajo del Estado, y también de los Países de la zona euro y el conjunto de la Unión Europea.



Fuente: IKUSPEGI con datos de INE y EUROSTAT.

Fuente: Memoria Socio económica Ces Vasco 2019

Es necesario, una política proactiva de inmigración económica para atraer los profesionales que vamos a necesitar en las próximas décadas si queremos asegurar el relevo generacional, mantener el crecimiento económico del pasado y aspirar a la recuperación del peso relativo perdido por la economía vasca en el pasado.

Esta mayor inmigración, conllevará una sociedad vasca cada vez más multiétnica y multicultural, la cual también habrá que saber configurar y encauzar favorablemente.

POBLACIÓN DESEABLE EN EUSKADI EN LAS PRÓXIMAS DÉCADAS

Reaccionar como Alemania para poder garantizar el relevo generacional, mantener los crecimientos históricos de los niveles de crecimiento y de renta, así como, aspirar a recuperar parte del tamaño económico relativo perdido durante el pasado, **exigiría aumentar la población laboral de Euskadi en las próximas tres décadas en cerca de 600.000 personas. Esto supondría aumentar** de forma directa la población actual en el 24,7% a lo largo de las próximas tres décadas, haciéndola pasar de la cifra actual de 2,2 millones, **a 2,8 millones de personas en Euskadi en 2051, lo que ya supondría la mayor población de la historia.**

Además, como previsiblemente gran parte de estas personas en edad laboral configuren nuevas familias en Euskadi o vengan con familias ya construidas y muchas de ellas tengan descendencia, **no sería descartable que la población en Euskadi superara fácilmente la cifra de 3 millones de personas para mediados de la década.**

APROVECHANDO EL MOMENTO DE OPORTUNIDAD QUE TENEMOS PARA ABORDARLOS

CONTAMOS CON UN PAÍS EN PAZ, CON ESTABILIDAD POLÍTICA E INSTITUCIONAL Y CON MAYORÍAS ABSOLUTAS EN LAS PRINCIPALES INSTITUCIONES

A diferencia de lo que ha ocurrido en todas las crisis que ha padecido Euskadi desde los años 70, **en estos momentos no existe el factor desestabilizador de ETA** que en el pasado hemos venido padeciendo. Ahora Euskadi es un País en paz. Una paz sobre la cual, podemos y debemos impulsar y obtener un rendimiento económico adicional y una prosperidad añadida para el futuro.

Además, **vivimos un momento de estabilidad política e institucional** y contamos con **Gobiernos fuertes** en las tres instancias administrativas, Gobierno Vasco, Diputaciones Forales y Ayuntamientos de las tres capitales vascas para poder diseñar y poner los cimientos del País para las próximas décadas.

Por otra parte, **no se vislumbra ningún escenario electoral en Euskadi hasta mayo de 2023**, que sería cuando habría que celebrar nuevas elecciones municipales y forales.

Hay por delante, por tanto, año y medio para trabajar sin presión electoral y por lo tanto para aprovecharlos en asentar la salida de la crisis, abordar las transiciones históricas en marcha y empezar a construir el futuro de las próximas generaciones. Año y medio, con 548 días para la construcción de los pilares que asienten la Euskadi del futuro.

DISPONEMOS DEL CONCIERTO ECONÓMICO Y CONTAMOS CON AMPLIAS COMPETENCIAS REGULATORIAS PARA CONSTRUIR NUESTRO FUTURO

El autogobierno nos confiere competencias regulatorias en materias importantes para configurar el futuro, como son las económico - financieras contempladas en el Estatuto y también las fiscales contempladas en el Concierto Económico.

Se trataría de utilizarlas con determinación, ambición y audacia para construir el futuro desarrollo económico e industrial de Euskadi, tal y como ya se hizo en el pasado, en las décadas de los 80 y los 90.

CONTAMOS CON EL RESPALDO DE EUROPA PARA ABORDAR UNA TRANSFORMACIÓN COMPETITIVA DE LA ECONOMÍA VASCA

El mes de Julio de 2020, en plena crisis provocada por el covid, el Consejo Europeo aprobaba el Plan Europeo de Recuperación Next Generation dotado con un volumen inédito de financiación. En concreto 750 000 millones de euros para apoyar la Transformación Europea a través de tres pilares como son, la Transición Energética Medioambiental, la Digital y la Reindustrialización de Europa.

Posteriormente la Comisión Europea aprobó al Gobierno Español la posibilidad a acceder a cerca de 140.000 millones de estos fondos, de los que 72.700 serán en forma de ayudas directas, esto es, para subvenciones a fondo perdido.

En este contexto, **la inversión pública / privada contemplada por el Gobierno Vasco en el Programa Euskadi Next**, donde se concretaban el importe y características de las inversiones que desde Euskadi se planteaban destinar con el apoyo de los Fondos europeos concedidos a España para las tres transiciones en marcha, **ascendían a más de 18.000 millones de €** a llevar a cabo por el sector público y privado en Euskadi en los próximos años.

Como se ve en el cuadro adjunto, el 63% de dichas inversiones estaban orientadas a impulsar los tres motores identificados en la Estrategia RISS 3 como los de especial contribución al desarrollo económico e industrial de Euskadi.

Inversión total por componentes de Euskadi Next		
COMPONENTE	INVERSIÓN TOTAL (M€)	%
Salud y cuidado de las personas	1.683,6	9,2 %
Aprendizaje a lo largo de la vida	747,8	4,1 %
Generación de energías renovables	2.852,4	15,6 %
Movilidad sostenible	3.315,7	18,1 %
Digitalización e innovación	3.684,0	20,2 %
Hábitat urbano	2.993,9	16,4 %
Hábitat natural y prevención de desastres naturales	1.359,6	7,4 %
Economía circular	1.649,6	9,0 %
TOTAL EUSKADI NEXT 2.0	18.286,6	100 %

MOTORES DE DESARROLLO ECONÓMICO RISS3	IMPORTE (M €)	%
INDUSTRIA INTELIGENTE	6.999,70	38,3
ENERGÍAS LIMPIAS	2.852,40	15,6
SALUD	1.683,60	9,2
TOTAL	11.535,70	63,10

La inversión prevista financiar con los Fondos europeos en los próximos años, supone superar la inversión media anual que recurrentemente viene realizando la economía vasca y que asciende a unos 16.000 millones al año. O dicho de otra forma, una inversión transformadora de Euskadi, por un valor equivalente a cerca del 23% del PIB corriente.

Por otra parte, el programa Euskadi Next del Gobierno Vasco también contempla la posible participación en los PERTEs de interés estatal y en los de interés regional, con una inversión cercana a los 11.500 millones de euros, lo que representa cerca del 63% de la inversión total prevista en el programa del Gobierno.

Inversión total en los PERTE Estatales	
PERTE ESTATALES	INVERSIÓN TOTAL (M€)
Industria de la automoción verde y conectada	2.105,9
Generación energética mediante hidrógeno verde	1.410,4
Industria aeroespacial	334,3
Agricultura sostenible y eficiente	483,3
Desarrollo de un sistema nacional de salud puntero	750,9
TOTAL PERTE ESTATALES	5.084,8

Inversión total en los PERTE Regionales	
PERTE REGIONALES	INVERSIÓN TOTAL (M€)
Longevidad, bienestar y resiliencia	646,7
Redes de distribución inteligente (agua, gas y electricidad)	1.518,6
Energías renovables de origen marino	272,8
Capacitación científica y tecnológica	380,6
Big Data, Cloud, Inteligencia Artificial y Ciberseguridad	484,7
Euskadi Creativa	108,7
Ciudades sostenibles	1.130,4
Resiliencia al cambio climático, ecosistemas y biodiversidad	383,4
Ecoinnovación y economía circular	1.473,5
TOTAL PERTE REGIONALES	6.399,3

Como se puede observar en el siguiente cuadro, del total de la inversión prevista en los PERTEs anunciados por el Gobierno Vasco para su incorporación a las inversiones de transformación previstas en el Plan “España puede”, la inversión a realizar por la industria manufactura vasca, asciende a 6.507,3 M €, esto es el 56,7% del total de inversión prevista realizar.

PERTEs	INVERSIONES (M €)	%
MOTORES DEL DESARROLLO DE LA ECONOMIA VASCA	11.100,9	96,7
INDUSTRIA INTELIGENTE	3.305,5	28,8
ENERGÍAS LIMPIAS	3.201,8	27,9
SALUD	1.397,6	12,2
ALIMENTACION SALUDABLE	483,3	
ECOINNOVACION	1.473,6	
CIUDADES SOSTENIBLES	1.130,4	
EUSKADI CREATIVA	108,7	
AREAS TRANSVERSALES	383,4	3,3
MEDIO AMBIENTE	383,4	
TOTAL PERTEs	11.484,3	100,0

Si clasificamos esas inversiones según los motores de desarrollo de Euskadi identificados en la Estrategia RISS3, vemos que la inversión en la industria inteligente, el sector de las energías limpias, la salud y las ciudades sostenibles, representan cerca del 80% de la inversión y representa cerca de 15.000 millones de euros de inversión pública privada a llevar a cabo hasta 2026.

La inversión vasca en los PERTEs previstos aprobar por el Gobierno Español con cargo a los Fondos Europeos, equivaldría a más de cuatro veces la inversión neta recurrente realizada por la industria vasca en los últimos años y que asciende a unos 1.500 millones de euros.

EPÍLOGO

NECESITAMOS UN NUEVO RENACIMIENTO PARA CONQUISTAR EL FUTURO

Hemos visto que Euskadi destaca comparativamente por su nivel de prosperidad, su riesgo bajo de pobreza, su elevada inclusión social y las buenas condiciones de vida que disfrutaban sus ciudadanos. También por su capacidad de resiliencia y la colaboración público - privada.

Sin embargo, esta posición alcanzada no debe hacernos olvidar de que a pesar de que hoy estemos bien, tampoco ocupamos posiciones regionales de liderazgo en el marco europeo. Además, el profundo cambio que está experimentando el mundo y que para bien o para mal nos ha tocado vivir, nos exige primero, decidir si queremos seguir progresando y mejorando o, por el contrario, nos conformamos con lo que tenemos, lo que por otra parte no es garantía de futuro. La lógica nos debería llevar a aspirar y ambicionar un futuro mejor para nosotros y nuestros descendientes. Para ello, primero deberíamos abordar aquellos ámbitos donde todavía tenemos cosas que mejorar si queremos mantener los avances logrados. Debemos ser conscientes primero de que debemos reforzar la competitividad regional, para poder reparar después, las cuestiones relacionadas como son, la creciente pérdida de peso económico y empresarial relativo de nuestra economía, la pérdida de arraigo en la mayor parte de las empresas tractoras que impulsaron el desarrollo económico en el pasado, la progresiva pérdida de atractivo para llevar a cabo la actividad económica y empresarial que está sufriendo el territorio o la peligrosa pérdida de centralidad que el progreso económico y la creación de riqueza ha tenido en el discurso político y prioridades del País en las últimas décadas.

Debemos ser conscientes que continuar con una pérdida progresiva de tamaño económico relativo como hemos sufrido en el pasado, no es compatible con aspiraciones sociales de un mayor y mejor Estado del bienestar. Que solo, si somos capaces de aumentar el perímetro de la tarta económica, la tarta del progreso y la creación de riqueza, podremos generar los ingresos públicos suficientes para financiar las crecientes necesidades sociales que se van a producir en el futuro consecuencia del progresivo envejecimiento de la población y evitar con ello poner en riesgo nuestro actual Estado del bienestar.

También debemos ser conscientes que nos encontramos en un momento trascendente y crítico de nuestra historia, en el que no podemos dejar de dar una respuesta exitosa a las tres transiciones en marcha que marcarán el curso de nuestro futuro. La digital, la climática y especialmente en Euskadi, la demográfica.

Las transiciones digital y verde ya están en las Agendas de todos los Países y regiones europeas. También en la de Euskadi. Pero en nuestro caso, solo con un aumento de nuestra demografía, tendremos músculo suficiente con el que apuntalar nuestra prosperidad futura y nuestras capacidades para construir un País más digital y verde. Por tanto, es urgente que la transición demográfica, más en concreto, la corrección de las negativas proyecciones demográficas actuales se imponga con igual compromiso en la Agenda del País, a la digital y verde.

Tenemos por tanto un presente preocupante, incierto y exigente, que nos reclama reaccionar como País y como sociedad. Un presente que nos exige pasar a la acción evitando la autocomplacencia y el acomodo. Tenemos que recuperar los valores de sacrificio y esfuerzo, así como los compromisos de superación y colaboración que tuvimos en el pasado en otros momentos igualmente trascendentes de nuestra historia.

Tendremos al igual que en los 80 y en los 90, volver a transformarnos y adaptarnos para sobrevivir y aspirar a un nuevo futuro prometedor. Para ello, deberemos poner en valor y aprovechar las

oportunidades que también el presente ofrece, así como todas las capacidades que nuestro autogobierno nos ofrece.

Podemos y debemos aspirar a convertirnos en una de las regiones europeas más prósperas de las próximas décadas. Euskadi es un territorio con muchos activos para afrontar con éxito los grandes desafíos actuales. Contamos con las competencias regulatorias para actuar, con un Concierto Económico con el que facilitar la transformación y apuntalar el bienestar económico y social futuro, así como, con el apoyo financiero de unos Fondos Europeos para acelerar y facilitar la transformación competitiva del País.

Toca formular una visión renovada e inspiradora de Euskadi, que nos dinamice y guíe para construir entre todos un futuro prometedor. Un futuro capaz de ofrecer un bienestar a las siguientes generaciones. Nos toca como generación, asumir la responsabilidad y el compromiso de dejar a nuestros hijos y a los hijos de nuestros hijos, un futuro de progreso igual o mejor al que nuestros familiares se esforzaron por construir en el pasado para dejárnoslo a nosotros.

**Nos toca una vez más, volver a renacer
para poder conquistar el futuro que nos viene**